

(Unverkäuflicher Anzeigenraum)

Soeben erschienen

(Erstaufführung im Berliner Rundfunk 14. Januar)

VERT-VERT

Komische Oper in drei Akten von

JACQUES OFFENBACH

Neuer Text (nach Meilhac und Nuijter) von

KARL KRAUS

Mit einer Beilage der französischen Verse

Preis broschiert S 2.80

Verlag »Die Fackel«, Wien—Leipzig

Vorlesung Karl Kraus

THEATER DER DICHTUNG

1. Januar, pünktlich 7. Uhr
im Festsaal IV. Treitlgasse 3 (beim Verkehrsgebäude)

zum 2. Male:

VERT-VERT

Vorlesungen in Berlin

15. Dez., Schumann-Saal: Aus eigenen Schriften
Lützowstraße 76 (Beginn 8¹/₄ Uhr)

(Übertragung der »Worte in Versen« durch die Funk-Stunde)

19. Dez., Bretkopf-Saal: Iphigenie auf Tauris (8 Uhr)
Steglitzerstraße 35 (oder: Die Großherzogin von Gerolstein)

8. Jan., Schumann-Saal (100. Berliner Vorlesung): Vert-Vert

12. Jan., Bretkopf-Saal: Offenbach-Abend

Sendungen: Fortunios Lied, 12. Dezember
8.30 (auch Radio Wien)

Vert-Vert, 14. Januar

Das Notwendige und das Überflüssige
(Faden — Karl Kraus) 19. Januar

Wortregie
Karl Kraus

Soeben erschienen:

Peter Altenberg

Auswahl aus seinen Büchern. Von Karl Kraus

Verlag von Anton Schroll & Co., Wien

Zusendungen **welcher Art immer sind unerwünscht.**

Tausch-, Probe- und Rezensionsexemplare der Fackel oder der Bücher
des Verlages der Fackel werden nicht abgegeben.

Inhalt der Nummer 857—863, August 1931:

Die nationale Ehre / Glossen / Der Kontakt / Der Fall Diebold /
Notizen / Zeittropfen / Notizen / Ein Grubenhund / Reinhardt
und Reinhold / Glossen / Zu der Tragödie Friedrich Austerlitz.

Eigentümer, Herausgeber und verantwortlicher Redakteur: Karl Kraus,
Druck von Jahoda & Slegel, sämtlich in Wien III., Hintere Zollamtsstraße 3

zug

Druck beginnt morgen 21

Komödienhaus, Leipzig, 2. Vorstellung des Arbeiter-Theaters,
7. November 8 1/2 Uhr

Die Unüberwindlichen

In Szene gesetzt von Lotte Franck-Witt unter Mitwirkung von Karl Kraus.

Bühnenbilder: B. F. Dolbin-Berlin. — Projektion: Nina Tokumbet.

Musikalische Einstudierung: Herm. Heyer.

Barkassy, Herausgeber der »Pfeife«	Peter Ihle (als Gast)
Fallotai, Redaktionssekretär	Hans Öhler
Schufferle, Mitarbeiter	Werner Schreck
Ein Redaktionsdiener	Fritz Sommerlad
Wacker, Polizeipräsident	Kurt Meister
Veilchen, Hofrat	Herbert Pohl
Hinsichtl, } Konzeptsbeamte {	Herbert Fink
Rücksichtl, }	Karl Weidner
Der Präsidialist	Werner Schreck
Ein Dienstmädchen	Annedore Zimmermann
Arkus, Herausgeber des »Pfeil«	Hans Berger
Camillioni	Joseph Firmans
Die Sekretärin	Hertha Schreiber
Der Sekretär	Theodor Zschiedrich
Der Kammerdiener	Fritz Sommerlad
Ein Zimmerkellner	Werner Ebert
Ein Bilderagent	Werner Schreck
Ein Antiquitätenhändler	Johannes Foerster
Ein Friseur	Hans Öhler
Eine Manicure	Sidy Bienenstock
Ein Groom	Thea Jahns
Kwitschala } Kriminalbeamte {	Werner Ebert
Zehetgruber }	Wilhelm Helbig
Fadenhecht, Dirigent	Hans Öhler
Ramatamer	Johannes Foerster
Ein prominenter Holländer	Max Barth
Der Präsident des Automobilklubs	Fritz Sommerlad
Lobes, Bankpräsident	Kurt Maier
Vollmann, Minister a. D.	Theodor Zschiedrich
Die kleine Strohal	Thea Jahns
Der Vertreter der »Neuen Freien Presse«	Harry Walden
Der Vertreter der »Dözt«	Hans Berger
Ein Troglodyt	Rolf Seiffert
Chor der Redakteure	Die Festgesellschaft
	Die Kinder

*

Ein Leipziger Blatt schrieb über die »Unüberwindlichen«:

Es (das Drama) ist semitisch und antisemitisch, bürgerlich und bürgerfeindlich, scharf und mild, mit anderen Worten, nicht heiß und nicht kalt, also echt weanerisch.

In der Prager deutschen Radiosendung hat am 4. November ein Vortrag unter dem Titel »Arbeitersendung, Dr. Emil Franzel und Hans Lichtwitz: Lyrik und Satire in der Dichtung Karl Kraus'« stattgefunden. Die Rezitation brachte:

Wiese im Park / Landschaft / Die Raben / Der Bauer, der Hund und der Soldat / Das siebente Gebot / Der große Betrug / Derselbe (§ 144) / Zwei Soldatenlieder / Elysches / Dichterschule / Die Zeitung / Alles, nur nicht die Gobelins! / An den Bürger.

»Außerdem wurden im Vortrag«, so heißt es, »einzelne Verse und Strophen aus Gedichten zitiert. Aus dem Gedicht ‚Dichterschule‘ hatte der Zensor die zweite Strophe gestrichen. (Vielleicht, weil in der offiziellen Welt — der das Radio angegliedert ist, anstatt sie kaputt zu schlagen — bloß eine tätige Beziehung zu dem Körperteil, der in der Strophe vorkommt, anerkannt wird.) Der Vortrag (des sozialistischen Schriftstellers) richtete sich zunächst »gegen den dauernden Mißbrauch der Gedanken und Wortprägungen« der Fackel »in der sozialistischen Presse oder in einem Teil dieser Presse«, und zwar mit den Worten:

Der Satiriker Karl Kraus ist allen Totschweigemethoden der Presse zum Trotz weit über den Kreis seiner Gemeinde, der Leser der Fackel, hinaus bekannt geworden. Die Arbeiterschaft kennt ihn als treuen Freund ihrer Sache und als Hasser ihrer Feinde. Der wahre Schätzer und Verehrer des unerbittlichen Richters unserer Zeit wird aber bedauern, daß die Popularität der Satire Karl Kraus' in weiten Bereichen der proletarischen Publizistik und Journalistik Maße und Formen angenommen hat, die nur noch ein verzerrtes Bild der Urgestalt und des Vorbildes ergeben: gerade wo er nicht genannt wird, erscheint Karl Kraus tagtäglich kopiert, kehren die einmaligen Wortgestalten seiner Satire als Formeln und Clichés wieder, übt sich journalistische Fixigkeit im Mißbrauch seines Wortes. Darum sei versucht, vor diesem Hörerkreis die Satire Karl Kraus' gegen die journalistische Sphäre abzugrenzen, die sich an ihr bereichern und sie zum Ornament der Zeitung entwürdigen möchte, und ihren Ursprung in der Dichtung, in der reinen Lyrik bloßzulegen. Die Satire Karl Kraus' gehört in das Reich der Dichtung, wo die Schöpfung einmalig und nicht wiederholbar ist, nicht in den Kreis der Journalistik, wo es keine schöpferische Tat, sondern trotz den ewig neuen Anlässen nur die Wiederholung, die Schablone gibt

Merk's Wien, Stadt meiner Lieder! Und in diesem Zusammenhang bleibe nicht unbeachtet, daß eine Wiener Feuilleton-Korrespondenz einen Aufsatz von Ernst Fischer (nicht zu verwechseln mit Heinrich) versendet, jenem tat-

kräftigen Autor, dem ich viel von meiner Verbreitung verdanke und der zwar öffentlich für den Kästner schwärmt, aber eine heimliche Schwäche für mich hat. Der Aufsatz, der sich »Abenteuer mit der Sprache« betitelt und schon im Titel ein herziges Mißverständnis enthält, beginnt so:

Die Franzosen haben zu ihrer Sprache eine ordentliche Beziehung, die Deutschen ein schlampiges Verhältnis. In Frankreich werden alle Probleme der Sprache von der Akademie geregelt, in Deutschland kann jeder mit der Sprache treiben, was er will. In Frankreich entstehen die neuen Worte legitim, in Deutschland werden sie wild geboren, als Kinder grammatikalischer Unzucht und sprachlicher Abenteuer.

Nicht unrichtig und gleichwohl verhatscht. Wenn Herr Fischer wüßte, was sprachliche Abenteuer sind, würde er zu schreiben aufhören. Warum denn als Mitarbeiter der Arbeiter-Zeitung gar so legitim tun! An Deutschland sind wir ihrem Sinne nach längst angeschlossen, und für das, was sie mit der Sprache treibt, besitze ich annähernd fünfhundert Beispiele aus den letzten Jahren. Eine Bettgeherbeziehung, die mit Neid auf die schlampigen Verhältnisse in bürgerlichen Journalkreisen blickt, der sich aber doch eine ganz pikante Gerichtssaalrubrik abgewinnen ließe.

Wien, 6. August 1931

An den

Verlag der Fackel

Wien.

»Zu der Tragödie Friedrich Austerlitz« ist wohl nur für besonders Eingeweihte bestimmt. Für solche Leser, welche nur »ahnen« können, sind die Ausführungen nur halb verständlich.

7. September 1931

Sehr geehrter Herr!

Wir gelangen erst heute dazu, den Empfang Ihres Schreibens vom 6. August zu bestätigen, dessen Absicht uns leider so wenig verständlich ist wie Ihnen die »Ausführungen«, von denen Sie sprechen. Eine eigentliche Antwort wäre uns weder möglich, wenn Ihr Schreiben eine Beschwerde oder einen Tadel, noch wenn es eine Anfrage oder das Ersuchen um einen Kommentar bezwecken sollte. Im ersten Fall wäre der Leser auf sein Recht zu verweisen, einer Lektüre, die ihn nicht befriedigt, künftig zu entsagen. Im zweiten Fall auf die gewiß verständliche prinzipielle Unmöglichkeit, seinen Wunsch erfüllt zu sehen. Wir möchten

Sie nur im Allgemeinen dahin aufklären, daß jedes in der Fackel gedruckte Wort ein Verständnis anspricht und befriedigt, das jeweils die Kenntnis einer vorangegangenen zeitgeschichtlichen Darstellung oder Polemik mitbringt; ohne diese Voraussetzung muß jedes in der Fackel gedruckte Wort unverständlich oder mißverständlich bleiben. Wenn wir dies sagen, beschränken wir freilich das Verständnis auf den Anspruch einer rein stofflichen, informatorischen, journalistischen Erfassung des Inhalts, also auf ein Bedürfnis, das den Autor der Fackel sehr wenig angeht. Sollten Sie nun aber meinen, daß die »Ausführungen« auch für den ständigen Leser und Kenner des Zusammenhangs oder für den, der einen Gedanken jenseits des informatorischen Moments zu erfassen vermag, unverständlich seien, so wären Sie im Irrtum. Denn diese Leser haben durchaus die Absicht verstanden (und das Gelingen gewürdigt), solchen Anschauungen, die in einem bestimmten Zeitpunkt eben nicht mit der Deutlichkeit einer Information ausdrückbar sind, den entsprechenden Ausdruck zu geben. Daß etwas, was in der Fackel steht, »nur für besonders Eingeweihte bestimmt« sein könnte, ist eine falsche Meinung. Eingeweiht sind sämtliche Leser der Fackel, die als Zeugen eines jahrelangen Kampfes die schonungsvolle Behandlung eines tragischen Opfers der Partei-religion verstanden hatten und die nun auch verstanden haben, daß der Ausdruck unsäglicher Dinge, auf die vor einer Bahre hingewiesen wird, nicht die Enthüllung sein kann, sondern daß er eben noch dem Unsäglichen gerecht wird. Wenn Sie, solcher Absicht verschlossen, mehr darüber zu erfahren wünschen, so müßten Sie sich vorläufig an die Redaktion der Arbeiter-Zeitung wenden, die es Ihnen aber gleichfalls nicht sagen dürfte.

Wir zeichnen — ohne die Formlosigkeit Ihres Schreibens vergelten zu wollen —

mit vorzüglicher Hochachtung
Der Verlag der Fackel

Die Spaltung in der deutschen Sozialdemokratie (Seydewitz-Kurt Rosenfeld) war von einer Tat begleitet, in der sich der geistige und moralische Habitus der Partei noch an jenen zu erkennen gab, die sich gegen sie auflehnen:

GEBURTS-
ANZEIGE!

Heute wurde als Sprößling der deutschen Zensurfreiheit und der Leipziger Demokratie in Berlin die sozialistische Wochenzeitung **S W Z „Die Fackel“** in die Welt gesetzt. Gleichzeitig beehren wir uns mitzuteilen, daß wir für den neuen Erdenbürger den zweiten Mann zur Werbung und evtl. Eheschließung suchen. Auch der dritte Mann und weitere können sich bereits melden.

Freie Verlagsgesellschaft.

Da ich für Humor wenig Sinn habe und weder gezwungen werden kann, Taufpate zu sein, noch ernstlich gewillt bin, zum Totgeschwiegenwerden mich auch bei Lebzeiten beerben zu lassen, so wurden gerichtliche Schritte unternommen, die die Namensänderung des Neugeborenen erwirken sollten. (Denn wozu hätten wir denn Kadis in Berlin?) Bevor die fröhlichen Eltern sich gutwillig hiezu verpflichteten (da wir Wiener ja doch kein' Kadi brauchen werden), trat der Humor noch einmal in seine Rechte, indem sich nämlich die Hebamme meldete, gleich einer resoluten Paulina dem rasenden Leontes das Kind, damit er's anerkenne, einfach hinlegend:

Reichstag
Abgeordneter

Berlin, 14. Oktober 1931

Sehr verehrter Herr Dr. Kraus,

Sie werden sich wundern, von einem Ihnen ganz fremden Menschen einen Brief zu erhalten. Zunächst einmal möchte ich Ihnen sagen, daß ich Sie aus Ihren Vorlesungen in Wien gut kenne, da ich längere Zeit in Wien wohnte. Auch Ihre Zeitschrift »Die Fackel« ist mir von dorthier gut bekannt. — Weiter möchte ich Ihnen aber mitteilen, daß ich die Geschäftsführerin der Freien Verlagsgesellschaft bin, die die Ihnen inzwischen auch bekanntgewordene Wochenzeitung »Die Fackel« herausbringt.

Ihre politische Einstellung ist mir aus Ihren Schriften und Vorlesungen bekannt. Ich weiß, daß Sie die gleichen Ziele verfolgen wie wir. Ich weiß auch genau, daß Sie uns durch Ihren Einspruch gegen die Führung des Namens »Die Fackel« keinerlei Unannehmlichkeiten machen wollten. Der Erfolg ist jedoch gerade das Gegenteil. Im Augenblick, wo es galt, gegen die Politik der SPD, gegen die Bonzo-

kratie innerhalb der Partei aufzutreten, wäre uns die Möglichkeit dazu beinahe genommen worden, wenn wir nicht durch einen Zufall von Ihrem Einspruch Kenntnis erhalten hätten. Sie können sich vorstellen, welch unermeßlicher Schaden das für unsere Bewegung gewesen wäre. Nun liegt die Sache aber auch so, daß unsere Zeitung unter dem Namen »Fackel« in ganz Deutschland so bekannt geworden ist, daß eine Änderung des Namens eine große Schwächung bedeuten würde. Ich kann nicht annehmen, daß Sie dies bezwecken. Ich weiß im Augenblick auch nicht, wie die rechtliche Grundlage dafür ist, ich habe im Augenblick nur den Wunsch, mich mit Ihnen über die Sache zu verständigen.

Wenn es Ihnen, sehr verehrter Herr Dr. Kraus, deshalb irgend möglich ist, so bitte ich Sie ganz dringend, mir eine Nachricht zukommen zu lassen und mir mitzuteilen, ob nicht doch die Möglichkeit besteht, zu einer gütlichen Einigung zu kommen. Ich wäre Ihnen außerordentlich dankbar, wenn Sie dies bald tun würden.

Mit vorzüglicher Hochachtung
Ruth Seydewitz

16. Oktober 1931

Sehr geehrte Frau Seydewitz!

Ihre Bitte um Verständigung, deren Freimütigkeit wir keineswegs verkennen, beruft sich mit Recht auf eine gegenseitige Bekanntschaft. Ihnen war die von Herrn Karl Kraus herausgegebene Zeitschrift, die den Titel »Die Fackel« führt, wie Sie erwähnen, schon von Wien her gut bekannt, und Sie sind nunmehr die Geschäftsführerin der Freien Verlagsgesellschaft, die »Die Fackel« herausgibt, von der Sie sagen, daß sie inzwischen Herrn Karl Kraus auch bekannt geworden ist. Das erste hat Sie nicht abgehalten, Ihrer Zeitschrift den Titel »Die Fackel« zu geben oder doch als Geschäftsführerin nicht zu verhindern, daß ihr dieser Titel gegeben werde. Das zweite verhält sich genau so, wie Sie sagen. Denn ohne daß uns Ihre Fackel bekannt geworden wäre, hätten wir unmöglich jene juristischen Schritte zum Schutze der unsern einleiten können, die Sie nun abzuwenden bemüht sind. Auch die »politische Einstellung« der Fackel, nämlich der schon seit 33 Jahren bestehenden, ist Ihnen, wie Sie erwähnen, bekannt, und Sie meinen, daß deren Herausgeber »die gleichen Ziele verfolgt« wie Ihre Partei, die die Zeitschrift gleichen Namens herausgibt. Wenn dies der Fall ist, oder Sie doch diese Auffassung haben, so hätten Sie wohl eher darauf bedacht sein müssen, einer Verwechslung vorzubeugen,

als sie herbeizuführen, da ja die gleichen Ziele gewiß nicht den gleichen Titel erfordern oder ein Recht auf ihn verleihen. Sie gehen durchaus nicht fehl mit der Vermutung, daß wir Ihnen durch unseren Einspruch gegen die Führung des Namens »Die Fackel« »keinerlei Unannehmlichkeiten machen wollten«. Wir wollten uns bloß solche vom Halse halten. Sie beklagen es, daß »der Erfolg genau das Gegenteil ist« und daß Sie, wenn Sie »nicht durch einen Zufall« von dem Einspruch Kenntnis erhalten hätten, schwer geschädigt worden wären. Es ist ganz richtig, daß Sie dadurch das Entgegenkommen der Bewilligung einer Frist zur Änderung des Titels erwirkt haben. Sie führen nun, um ein weiteres Entgegenkommen zu erlangen, den Umstand ins Treffen, Ihre Zeitung sei »unter dem Namen ‚Fackel‘ in ganz Deutschland so bekannt geworden«, daß eine Änderung einen großen Schaden bedeuten würde. Mit Recht nehmen Sie wieder an, daß wir Ihre Schädigung nicht bezwecken. Mit Unrecht verkennen Sie nur unsern wahren Zweck: uns vor Schädigung zu schützen. Sie wissen im Augenblick nicht, wie die rechtliche Grundlage ist. Das weiß aber doch bestimmt Ihr juristischer Berater, der keinesfalls der Meinung sein dürfte, daß das Gesetz, auf das wir uns stützen können, den, der sich einen Titel aneignet, gegen denjenigen zu schützen hat, dem solches widerfahren ist. Sie wünschen eine Verständigung, ohne ein Wort der Entschuldigung oder auch nur der Erklärung dafür beizubringen, wie es geschehen konnte, daß Personen, denen unsere Zeitschrift »Die Fackel« gut bekannt war, sich deren Titel für die ihre angeeignet haben. Denn Sie scheinen der Ansicht zu sein, daß eine Verbreitung, die bereits zu unserem Schaden erfolgt ist, nebst der Betonung einer Zielgemeinschaft, die die Verwechslung befördert, eine hinreichende Exkulpierung sei. Was die Zielgemeinschaft betrifft, so machen wir natürlich gar kein Hehl daraus, daß wir an Ihrer Entschlossenheit, »gegen die Bonzokratie innerhalb der Partei aufzutreten«, mit vollster Sympathie beteiligt sind. Aber wir können Ihnen auch nicht verhehlen, daß wir das publizistische Mittel wie die Art seiner Rechtfertigung nicht für besonders geeignet halten, gegenüber dem moralischen und geistigen Bankrott der sozialdemokratischen Partei Kredit zu verschaffen.

In der Sache selbst bitten wir Sie sich an unsern Berliner Rechtsanwalt zu wenden, der vielleicht einen Ausweg findet, wie man die Änderung des Titels Ihrer Zeitschrift ohne Schädigung Ihrer wie unserer Sache bewirken könnte, und dessen Vorschlag wir dann prüfen wollen.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Seit Anfang November führt das Kind schon einen andern Namen. Der Fall, aus der Welt geschafft, kann nicht aus der Welt der Fackel geschafft werden; doch sei ausdrücklich anerkannt, daß der Abgeordnete Kurt Rosenfeld nicht zu spät das Unrecht loyal eingesehen und für das Entgegenkommen des Verzichts auf die gerichtliche Remedur in aller Form gedankt hat. Für den Ernstfall wäre immerhin relevant gewesen, daß Artikel über die neue Fackel als »Belegexemplare« an die alte gesandt wurden. (Daß das Wiener Zentralorgan wieder einmal die Fackel nennen konnte, nämlich die neue, versteht sich von selbst.) Als Grund für die Wahl des Titels wurde von wohlmeinender Seite — was glaubt man, angeben? Zeitmangel! Verehrer, denen in der Eile nichts anderes einfiel. Andere leben in Deutschland seit drei Jahrzehnten von dem geistigen Inhalt. Jetzt stelle man sich erst vor, daß die Fackel durch all die Zeit Rezensionsexemplare abgegeben hätte. Sie wäre weniger besprochen und mehr bestohlen worden.

»Das nicht, aber auf eine gute Idee hat er uns gebracht!« Wer könnte sagen, wie viele Pleiten ich schon abgewendet habe, wie mit Offenbach die des Herrn Reinhardt? (Hab ich wirklich?) Allerdings, da hätte auch Steinmeier in der Friedrichstraße seinen redlichen Anteil. (»Kein Weinzwang!« da und dort, wiewohl Steinmeier Konzessionen macht.) Ja, wir verschaffen andern die Mittel, sich in Szene zu setzen, aber wir haben sie nicht. Es ist immer das alte Lied, die Epigonen heimsen den Erfolg ein. Ich habe, da ich als Provinzonkel in Berlin nichts versäumen will, nach einer wilden Nacht bei jenem — der bis heute nicht einmal das Ehrendoktorat von Frankfurt an der Oder erlangt hat — mir die Fleischparade der »Schönen Helena« angesehen, alles in Ordnung gefunden und nur als störend eines bemängelt: die Hauptsache. Daß nämlich von der Regie, die eben doch nicht an Steinmeiers Stufung und Ballung hinanreicht, immer, wenn der Akt auf

*Kind in mit
in Paul*

könnte, was Krieg und was Theater ist. Carola N e h e r, die ich mit überraschender Reinheit und Innerlichkeit gewichtvolle Sätze der »Heiligen Johanna der Schlachthöfe« von Brecht sprechen hörte. Wenn ich mich recht erinnere, an dem Nachmittag, an dem der beliebtere Werfel in einer Buchhandlung Autogramme schreiben sollte und Stunden vergingen, bis einer kam und Pitigrilli verlangte; ich hätte natürlich ausgeholfen, wenngleich ich schon weit wertvollere Bücherwidmungen des Meisters besitze, die ich auf Wunsch dem wohlthätigen Zweck zu überlassen bereit bin. Mit dem Zeitungsruhm ist es eine eigene Sache. Die Lieblinge schwinden dahin, »welken gleich gemähem Wiesengras« wie die Choretiden, wenn ich wie Phorkyas mein Werk beginne, »doch bittet oder rettet niemand sie vom Schluß«, und selbst meine Unbeliebtheit — Bestemm wirkt mehr als Reklame — vermag kaum für eine Saison Anziehung zu gewähren. Was die Presse aber im Theatergebiet vermag, ist mehr: Prostitution; Nervenqual vor dem Auftreten, wenn durch das Guckloch der machthabende Schuft erblickt wird, dem ein Gerichtsdiener kürzlich »Zurück auf die Bank!« gebot — die Theatersklaven hätten es erleben sollen! —; und Nervenzusammenbruch, sobald die künstliche Prominenz nicht mehr zu halten ist. Trotz aller Auflösung einer Menschheit, die sich im Tonfilm zugleich die Wunder der Technik und die Musik des Herrn Abraham mit Igen und Vergnigen bieten läßt, kommt mit physikalischer Notwendigkeit alles einmal in Ordnung. Geschieht's nicht auf der Bühne, so geschieht's außerhalb, weil die Prominenten, die uns zum Hals hervorragten, nicht genug Phantasie haben, das Entstehen der Anekdote zu verhindern. Herr Reinhardt wird — dank seinen Strapazen um Offenbach — nicht geschäftlich zugrundegehen, sondern weil er den Refrain der Helena »Auf nach Riga, reise nach Riga« (»Siega« statt des Reims »Kreta — späta«) nicht voraussah; denn alles darf der Mensch werden, nur nicht Lette, und die Heiterkeit des Gerichtshofs, als ich kürzlich auf seiner Vorführung bestand, und jener Gerichtsdiener vom Telephon kam: »Gestern abend nach Lettland abgereist!«, hätte er für seine Serie der »Helena« brauchen können. Herr Pallenberg wird noch lange an der Amstelbank zu leiden haben, sowie Moissi an der Gebärklinik.

Der Giesecke

Einstweilen wälzen sich noch die Prominenten in den Zeitungsspalten herum, aber lang' kann's nicht mehr dauern. Man beeile sich darum, das Antlitz des Herrn Abraham zu schauen, wie er auf der Leinwand des Tonfilms »Viktoria und ihr Husar« sein Orchester anfeuert. Sehr wichtig ist ja auch, daß die Ravag noch die Garderobengespräche des Herrn Pallenberg vor dem Auftreten überträgt. Und vor allem versäume man kein Interview mit Herrn Jannings, der, sobald er Wiener Boden berührt, Antäuskräfte entfaltet. Es handelt sich um nichts Geringeres als um »den Giesecke«. Wissen Sie, was »der Giesecke« ist? Er kommt im »Weißen Rößl« vor, dessen Zaubermacht die Völker mit Ausnahme von China und Japan geeinigt hat, aber es handelt sich jetzt um die Fortsetzung. Sie soll ein Weihnachtsgeschenk für die lieben Wiener sein. Beer wollte, daß Müller wollte, daß Jannings den Giesecke spielen wollte. Es bestand ein Plan, und der wird nun zustand kommen. »Ich glaube, ich werde es machen, warum soll ein tragischer Schauspieler nicht auch einmal etwas Heiteres spielen?« Ja warum nicht? Herr Jannings ist ein tragischer Schauspieler, also machen wir. »Sie müssen wissen«, sagte er einem unserer Mitarbeiter, daß es für ihn eine große Freude sei, mal auch usw. Was man alles wissen muß! In hundert Varianten wird es gebracht und immer wieder »der Giesecke«, bei dessen bloßer Ahnung ich schon in den Neunzigerjahren trübsinnig wurde. Der Geniegedanke der Weitbeglückung durch das »Weiße Rößl« — aber Herr Jannings wird die Fortsetzung spielen, weil dort »der Giesecke stärker hervortritt« — stammt von ihm. Müller und Charell waren bei ihm in St. Wolfgang (wo die Tragöden haxenschlagen), Charells Stirne war gerunzelt.

Machen Sie doch das »Weiße Rößl«, sage ich zu ihm mit momentanem Einfall, und wirklich, Charell sah mit Künstlerauge sofort die großen Ausstattungsmöglichkeiten, die in dieser Idee steckten.

Und seither lebt die Welt trotz Giftgas und Pleite in dulci júbilo und ist nur ein einziges »Haus Vaterland«. Vorläufig steht Herr Jannings »noch im Banne« des Fuhrmanns Henschel — aber dann kommt unwiderruflich der Giesecke!

Weit gebracht

Aus den ‚Hamburger Nachrichten‘:

— — Das neue Stück, an dem Zuckmayer arbeitet, ›Eduard VII.‹, behandelt die historische Gestalt des englischen Königs und soll eine Rolle für Karl Kraus oder Emil Jannings werden.

Berlin, 15. Oktober 1931

Sehr geehrter Herr!

Ein großer deutscher Zeitungsverlag hat uns beauftragt, ihm für seine illustrierte Ausgabe eine Sammlung von Porträts bekannter Persönlichkeiten aus Literatur und Kunst zu liefern. Einmal für diesen Zweck, dann aber auch, um Ihr Bild in unser Archiv aufzunehmen, das die größte deutsche Porträtsammlung umfaßt, die von der Presse wegen der guten Qualität der Aufnahmen mit Vorliebe zu Illustrationszwecken herangezogen wird, bitten wir Sie, uns Gelegenheit zu einer Porträtaufnahme geben zu wollen.

Wir dürfen annehmen, daß Ihr Weg Sie ab und zu nach Berlin führt und daß dann die Möglichkeit vorhanden ist, eine solche Aufnahme zu machen. Diese könnte nach Ihrer Wahl in ihrem Hotel oder in unserem Aufnahmeraum erfolgen und würde Ihre Zeit nur wenige Minuten in Anspruch nehmen. Wegen seiner günstigen Lichtverhältnisse und aus sonstigen technischen Gründen bietet unser Aufnahmeraum allerdings besondere Vorteile. Sollten Sie es einrichten können, bei uns in der Friedrich Ebert-Str. 9, II (in unmittelbarer Nähe des Potsdamer-Platzes) vorzusprechen, wären wir Ihnen außerordentlich dankbar. Wenn Ihr Weg Sie jedoch nicht bei uns vorbeiführt, senden wir auch gern einen unserer Herren in Ihr Hotel.

Nur der Vollständigkeit halber sei erwähnt, daß Ihnen aus der Aufnahme keinerlei Kosten oder Verpflichtungen entstehen und daß wir Ihnen unseren Dank durch Übersendung eines Bildes in bester Ausführung abtatten würden.

Wir bitten Sie, wenn Sie einmal in Berlin sind, uns freundlichst telefonisch benachrichtigen zu wollen, ob und wann wir die Aufnahme machen dürfen.

Mit ausgezeichneter Hochachtung

Transocean, G. m. b. H.

23. Oktober 1931

Sehr geehrte Herren!

Auf Ihre Einladung vom 15. d. M. antworten wir: Ihre Vermutung, daß Herrn Karl Kraus der Weg ab und zu nach Berlin führt, ist ganz stichhaltig; gerade jetzt hält er sich in Berlin auf. Gleichwohl ist er weder in der Lage, zum Zweck einer photographischen Aufnahme bei Ihnen vorzusprechen noch einen Ihrer Herren bei sich zu empfangen. Sie nehmen, offenbar infolge einer nur oberflächlichen Kenntnis seines Wirkens — welches sein Bild für die illustrierte Ausgabe eines großen deutschen Zeitungsverlags geeignet erscheinen läßt — mit Unrecht an, daß ihn eine solche Bestimmung Ihrem Angebot geneigt machen wird, wie nicht minder der allgemeine Hinweis darauf, daß Ihre Sammlung von der Presse wegen der guten Qualität der Aufnahmen mit Vorliebe zu Illustrationszwecken herangezogen wird. Sie scheinen so wenig wie jener große deutsche Zeitungsverlag zu wissen, daß das Wirken des Herausgebers der Fackel nicht so sehr darin besteht, eine Schätzung als die Verachtung der Presse zum Ausdruck zu bringen. Es existieren bereits zahllose gute Aufnahmen des Herrn Karl Kraus, die zu einem Verkauf für wohltätige Zwecke hergestellt wurden. Die Erlaubnis der Veröffentlichung wird in keinem Falle erteilt, und sooft sie dennoch vorgenommen wurde, konnte das »Recht am Bilde« mit Erfolg geltend gemacht werden. Dieses Recht schützt freilich nur in Österreich. Wenn eine reichsdeutsche Zeitung, die etwa der Meinung ist, daß Herr Karl Kraus als »zeitgeschichtliche Persönlichkeit« in Betracht komme, die Veröffentlichung der Photographie vornimmt, so kann bloß der Photograph angewiesen werden, sein Urheberrecht geltend zu machen. Ohne Einwilligung des Photographierten darf auch er es im gegebenen Falle nicht abtreten. Daß aber zum Zweck der Publizierung in der Presse eine Aufnahme hergestellt werden sollte, davon kann keine Rede sein.

Mit vorzüglicher Hochachtung

— —



Berlin, 26. November 1931

Sehr geehrter Herr Kraus!

Wie wir zu unserem Bedauern ersehen, fehlt uns in unserem Archiv bekannter Persönlichkeiten noch Ihr Lichtbild. Wir gestatten uns daher die erg. Bitte auszusprechen, uns gütigst eine Aufnahme leihweise überlassen zu wollen, die wir Ihnen nach Herstellung einer Reproduktion in unserem Atelier wieder zurückgeben werden.

Bei Einsendung der Aufnahme wollen Sie uns bitte aufgeben, ob es sich um eine Amateuraufnahme handelt oder um ein durch einen Photographen gefertigtes Bild, da wir uns mit diesem zwecks Erlangung des Reproduktionsrechtes in Verbindung setzen müßten.

Bei Veröffentlichung der Aufnahme in der Presse werden wir nicht verfehlen, Ihnen Belege jener Zeitschriften kostenlos zugehen zu lassen, in denen das Bild zum Abdruck kommt.

In der angenehmen Erwartung, daß Sie unserer Bitte entsprechen werden, empfehlen wir uns gleichzeitig mit ergebenstem Dank für Ihre frdl. Bemühungen und zeichnen

mit vorzüglicher Hochachtung

»Atlantic«

Photo-Gesellschaft m. b. H.

Sehr geehrte Herren!

30. November 1931

Mit dem besten Dank für Ihre freundliche Zuschrift teilen wir Ihnen mit, daß Sie auf die Veröffentlichung einer photographischen Aufnahme des Herrn Karl Kraus in der Presse annähernd so lange warten würden, wie auf eine Übersendung zu diesem Zweck.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Humoristen untereinander

— — Das Sprachgefühl Reimanns ist so lebendig und so fein, daß ich ihm und uns nur eines wünschte: er sollte einmal das herrliche Buch des alten Wustmann »Allerlei Sprachdummheiten« neu bearbeiten. Die Neuauflage dieser Sprachbibel ist gekürzt und lange nicht mehr so gut wie zu Lebzeiten Wustmanns, und manches ist veraltet darin. — — Reimann, der Qualitätsgefühl hat, weiß, daß zum Beispiel Roda Roda eine der saubersten Schreibarten sein eigen nennt, die wir kennen, klipp und klar, aber er ist ja nur ein Humorist. Wenn es einen Roda-Ring gäbe —: Hans Reimann hat ihn allemal verdient.

Peter Panter

Wien, 27. April 1931

An den Verlag »Die Fackel«

Ich lese seit langen Jahren die Fackel und freue mich insbesondere auch immer über den Kampf, den Sie gegen die Verwilderung der deutschen Schriftsprache führen. Umsomehr wundert es mich, daß es auf der letzten Umschlagseite Ihrer Zeitung heißt: »Die Bitte . . kann . . nicht gewährt werden.«

Hochachtungsvoll

Sehr geehrter Herr!

11. Mai 1931

Wir gelangen leider erst heute dazu, Ihre Zuschrift vom 27. April zu beantworten, in der Sie zugleich Ihrer Freude über den Kampf der Fackel »gegen die Verwilderung der deutschen Schriftsprache« Ausdruck geben und Ihrer Verwunderung über den auf der Umschlagseite gedruckten Satz: »Die Bitte . . kann . . nicht gewährt werden«. Wir danken Ihnen bestens für die freundliche Absicht beider Bekundungen, fühlen uns aber hauptsächlich aus dem Grunde genötigt, uns mit der zweiten zu befassen, weil Sie dem Umstand, daß das nächste Heft der Fackel die getadelte Umschlagnotiz nicht enthält, fälschlich auf den Tadel statt auf Raumangel zurückführen könnten und in dem Glauben bestärkt würden, daß jener berechtigt sei. Wir möchten Ihnen also, mit aller Anerkennung der Freimütigkeit Ihres Vorhaltes, sagen, daß unter den vielen Zuschriften, die wir trotz einer Umschlagnotiz, die der getadelten vorangeht, erhalten, die Ihre wohl eine der eigenartigsten vorstellt. Es würde uns trotz unserem Kampf gegen die Verwilderung der deutschen Schriftsprache, der doch hauptsächlich der Publizistik gilt, nicht in den Sinn kommen, einem Privatmann einen Vorwurf daraus zu machen, daß ihm eine gut deutsche Konstruktion unbekannt ist. Daß er aber einem Autor, dem sie bekannt ist, eben daraus einen Vorwurf macht, dürfte vielleicht doch ein etwas ungewöhnlicher Fall sein. Wir sind überzeugt, daß Sie mit uns die Ansicht teilen werden, daß ein Leser, der in durchaus dankenswerter Weise sich sprachliche Skrupel macht, dem Problem zunächst durch Einblick in ein Wörterbuch beizukommen trachten sollte, bevor er an denjenigen, der die ihm unbekannte Lösung gefunden hat, mit einer Frage oder gar mit einem Vorwurf herantritt. Im gegebenen Fall jedoch möchten wir der Verwunderung Ausdruck geben, daß statt des Wörterbuchs nicht schon die Erinnerung an den Schluß von

Schillers »Bürgschaft« geholfen hat, den auftauchenden Zweifel niederzuschlagen. Zuschriften wie die Ihre, deren reine Absicht wir keineswegs verkennen, die aber, da sie ja doch eine Antwort erfordern, eben die Arbeit vermehren, die Sie in so freundlicher Weise anerkennen, lassen wohl die auf dem Umschlag ausgesprochene Bitte begreiflich erscheinen, die der getadelten Notiz vorangeht und von den Lesern leider so selten gewährt wird.

Mit vorzüglicher Hochachtung

(Natürlich ist kein Dank und kein Bedauern erfolgt.)

Dringend

Sehr geehrter Herr!

Beim Versand von Rezensionsexemplaren sind wir bisher weit über das Maß des sonst im Verlagswesen Üblichen hinausgegangen, weshalb wir uns genötigt sehen, hinfort besser hauszuhalten und die Abgabe von Rezensionsexemplaren an die Bedingung zu knüpfen, daß eingegangene Rezensionsverpflichtungen erfüllt worden sind. Wir wollen auch Ihnen gerne weiterhin sofort nach Erscheinen unsere Novitäten schicken. Über die in beiliegenden Drucksachen angestrichenen Bücher fehlen uns noch Besprechungsbelege. Geben Sie bei dem mit Ihren Besprechungen bedachten Blatt doch bitte Weisung, daß man die Angelegenheit einmal nachprüft. Wir möchten Ihr Urteil doch nicht gerne in unserem Archiv missen. Lassen Sie uns womöglich zwei Abdrucke schicken, damit wir auch den Autoren Ihre Kritik zugänglich machen können.

Mit hochachtungsvollem Gruß
Fackelreiter-Verlag
Hamburg-Bergedorf

20. Juni 1931

An den Fackelreiter-Verlag

Hamburg-Bergedorf

Sie teilen Herrn Karl Kraus mit, daß Sie beim Versand von Rezensionsexemplaren bisher weit über das Maß des sonst im Verlagswesen Üblichen hinausgegangen sind, sich deshalb genötigt sehen, hinfort besser hauszuhalten und die Abgabe von Rezensionsexemplaren an die Bedingung zu knüpfen, daß eingegangene Rezensionsverpflichtungen erfüllt worden sind. Wir bitten Sie, uns nur noch zu erklären, warum Sie das alles dem Herausgeber der Fackel mitteilen, dem Sie doch wohl nicht nachsagen können, daß er Ihnen gegenüber jemals eine Rezensionsverpflichtung eingegangen ist. Sie teilen ihm mit, daß Ihnen noch

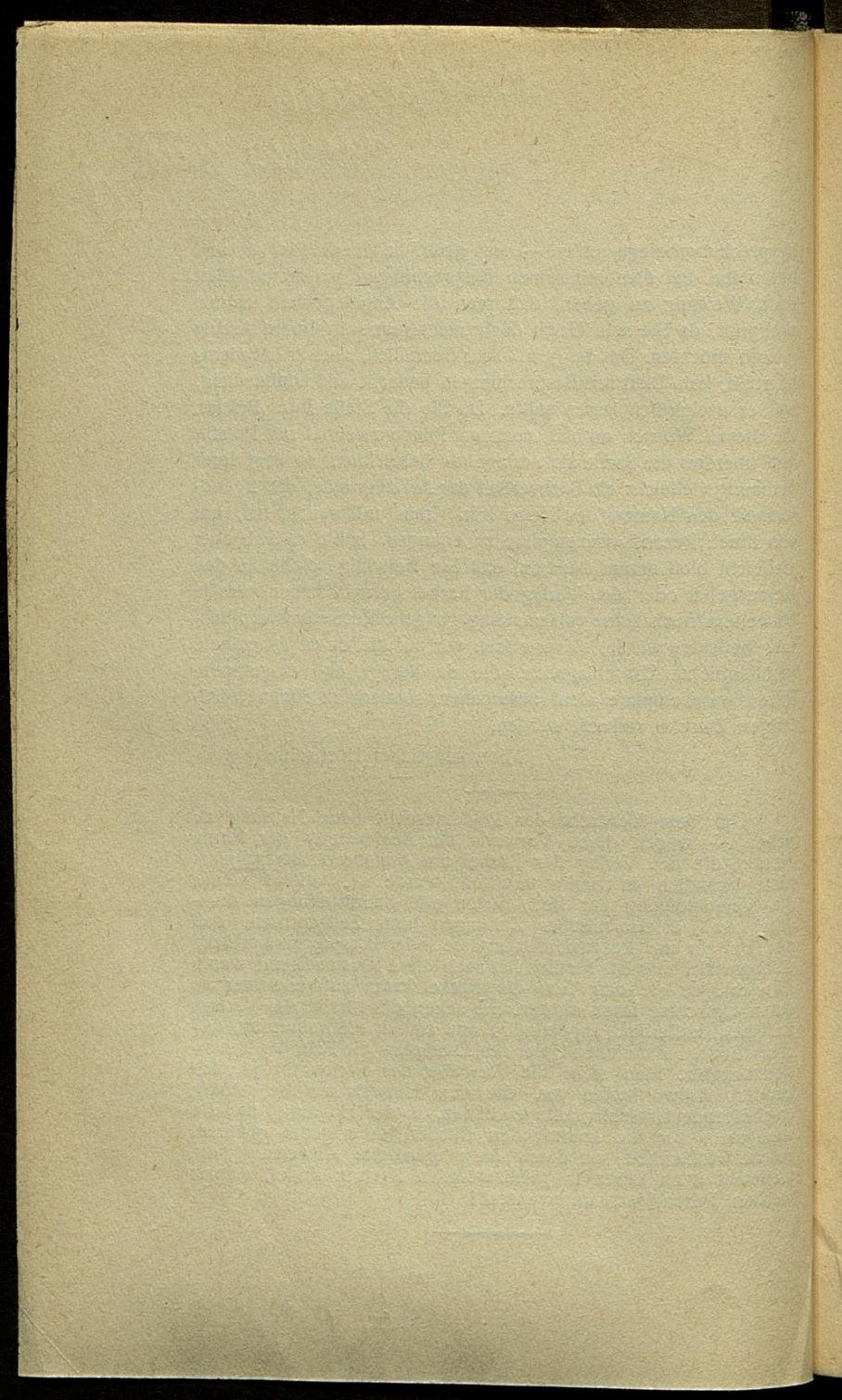
122

*Druck beginnt
morgen früh*

Besprechungsbelege fehlen — was gewiß bedauerlich ist —, und bitten ihn, bei dem mit seinen Besprechungen bedachten Blatt doch Weisung zu geben, daß man die Angelegenheit einmal nachprüft, da Sie sein Urteil doch nicht gerne in Ihrem Archiv missen möchten. Das ist gewiß sehr freundlich, aber er hat nichts beurteilt, kein Blatt mit Besprechungen bedacht und wüßte nicht, was er nachprüfen lassen sollte. Da Sie die Stelle Ihres Briefes, die diesen Wunsch enthält, noch am Rande zweimal mit Rotstift und überdies die Sache als »dringend« bezeichnen, so liegt Ihrer Mahnung vielleicht ein Sachverhalt der Art zugrunde, daß irgendjemand den Namen des Herrn Karl Kraus mißbraucht hat, um von Ihnen Rezensionsexemplare zu erlangen. Sollte es sich aber vielleicht bloß darum handeln, daß Sie freiwillig solche an den Herausgeber oder den Verlag der Fackel gesandt haben, was ja bei weitem noch keine von uns eingegangene Rezensionsverpflichtung bedeuten würde, so verweisen wir auf die durch Jahrzehnte veröffentlichte Umschlagnotiz, die da besagt, daß eingesandte Rezensionsexemplare nicht besprochen, sondern zu einem wohlthätigen Zwecke verkauft werden.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Um dem Verdacht der Reklamesucht neue Nahrung zu geben — wegen deren Vorwurfs ein Bediensteter der Firma Mosse (die den Verlag der Fackel um Annoncen angeschnorrt hatte) kürzlich in Berlin verurteilt wurde —, erfolgt hiemit die Verständigung der Redaktionen und Schriftleitungen deutscher und österreichischer Zeitungen und Zeitschriften, daß das Betteln um Rezensionsexemplare oder Besprechungsstücke völlig aussichtslos ist. Freilich hat auch diese Verständigung wenig Aussicht, da sie den Text der Fackel kaum aufmerksamer als deren Umschlag lesen dürften. Sie sehen die Bücher des Verlags im Buchhändlerblatt angekündigt und stellen die Zumutung, daß man mit dem materiellen Opfer des Exemplars die Pein der Rezension bezahle. Man zieht die Ausgabe des Portos für jährlich hundert Antwortkarten vor, die den Hinweis auf die ständig erscheinende Umschlagnotiz enthalten, in der Hoffnung, daß sie wenigstens für die kommenden Bücher Ruhe geben werden. Solche Höflichkeit soll durch diese generelle Abweisung, die vielleicht doch Leser in publizistischen Kreisen findet, erspart werden. Rezensionen unerwünscht!



Zeitstrophen

Prag, 18. September 1931

An den Verlag »Die Fackel«/

~~Wien~~

HS

Dem Augusthefte der »Fackel« entnehme ich mit Verwunderung, daß ich, ein ergebener und seit einigen Jahren auch verständnisvoller Leser der »Fackel«, als Zuläufer zu betrachten bin, wenn ich die Zeitstrophen nicht lese. Ich bitte Sie nun, mir ein Exemplar dieses Werkes (gebunden) per Nachnahme zum Selbstkostenpreise zu liefern. Sollte indessen Herr Karl Kraus des erwähnten Umstandes halber meine Person (und zugleich wohl viele andere) von dem vorstehenden, vielleicht nur mir unbegründet hart erscheinenden Urteil, das er ja ganz allgemein gefällt hat, ausnehmen oder sollte sich meine Ansicht in irgend einem anderen Punkte als irrig erweisen, ersuche ich Sie, mir das Exemplar zum üblichen Verkaufspreise zu senden, und in aller Form Herrn Karl Kraus, meine Entschuldigung entgegenzunehmen.

Für eine, wenn auch kurze, Aufklärung im voraus herzlich dankbar, bin ich

hochachtungsvoll

28. September 1931

Sehr geehrter Herr!

Wir bestätigen mit dem besten Dank den Empfang Ihrer freundlichen Zuschrift vom 18. September 1931, deren Sinn uns leider nicht ganz klar geworden ist. Wir glauben, daß der Sinn der Worte, auf die sie sich bezieht, weit weniger mißverständlich war; sie galten allen denjenigen Lesern der Fackel, die die »Zeitstrophen« nicht lesen. Warum der Preis des Buches jeweils danach bemessen werden soll, ob sich ein Leser der Fackel, der die Lektüre des Buches nachholen will, durch jenes Urteil getroffen fühlt, und warum einer, den wir »ausnehmen« sollen, den »üblichen Verkaufspreis« zahlen will, während die andern es »zum Selbstkostenpreis« erhalten müßten — so daß wir konsequenter Weise die Arbeit zu verschenken hätten —, leuchtet

uns nicht ganz ein. Da wir uns auf solche Unterscheidung nicht einlassen können — umsoweniger, als ja das Urteil, wie Sie wieder mit Recht bemerken, »ganz allgemein gefällt« war —, möchten wir Sie, mit allem Dank für die zweifellos freundliche Absicht Ihrer Zuschrift, bitten, sich das Buch, falls Sie es noch zu erwerben wünschen, durch einen Buchhändler zu beschaffen.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Prag, 1. Oktober 1931

L. Kraus

Verlag »Die Fackel«,

Herrn Karl Kraus zu eigenen Händen.

In Erwiderung auf Ihre Zeilen vom 28. September und zur näheren Erklärung der meinigen vom 18. September muß ich, da leider eine größere Deutlichkeit erforderlich ist, in freundschaftlicher Absicht auf die Gefahr des Mißtrauens gegen Herrn Karl Kraus aufmerksam machen, welche dieser durch sein Urteil in der letzten »Fackel« heraufbeschworen hat. Gerade überlegte Leser der »Fackel«, solche, die Herrn Karl Kraus leidenschaftlich anhängen, und sich ein Leben zu führen bemühen, welches der bejahenden Seite seines Werkes entspricht, werden, in den Bahnen des Kritikers Kraus, durch jenen allzuharten Ausspruch auf den Gedanken gebracht, die Verurteilung könne auch Reklamезwecken dienen. Liebe macht ja nicht unbedingt blind. In dieser Meinung werden sie durch eine große Anzeige auf dem Umschlage der »Fackel« für die »Zeitstrophen« bestärkt. Es war mir um Ihre Aufklärung zu tun und ich ersehnte eine entschiedene, auf Recht gegründete Zurückweisung des Verdachtes. Deshalb auch, als Wink, mein Ersuchen um Lieferung der »Zeitstrophen« gegebenenfalls zum Selbstkostenpreise, der natürlich auch den beliebig hohen Preis der Arbeit des Autors enthalten sollte, statt zu dem auch den Verlagsgewinn umfassenden üblichen Verkaufspreise; auf diese Weise wäre eine Scheidung zwischen dem idealen Zweck und einem materiellen Interesse durchgeführt worden.

Das Buch habe ich inzwischen in Prag bestellt. Wiederholen möchte ich nur, daß mir das Urteil auch gegenüber vielen alten und tätigen Freunden und Lesern der »Fackel«, welche die Lektüre des Buches nicht nachholen, zu grausam scheint.

Sie werden es nach dem Vorgesagten verstehen, daß ich meine Bitte um Klarstellung der Sache hiermit inständig nochmals vorbringe. Ich glaube, Herrn Karl Kraus' Recht auf Vertrauen durch diese persönliche Anfrage nicht zu schmälern.

Mit vorzüglicher Hochachtung

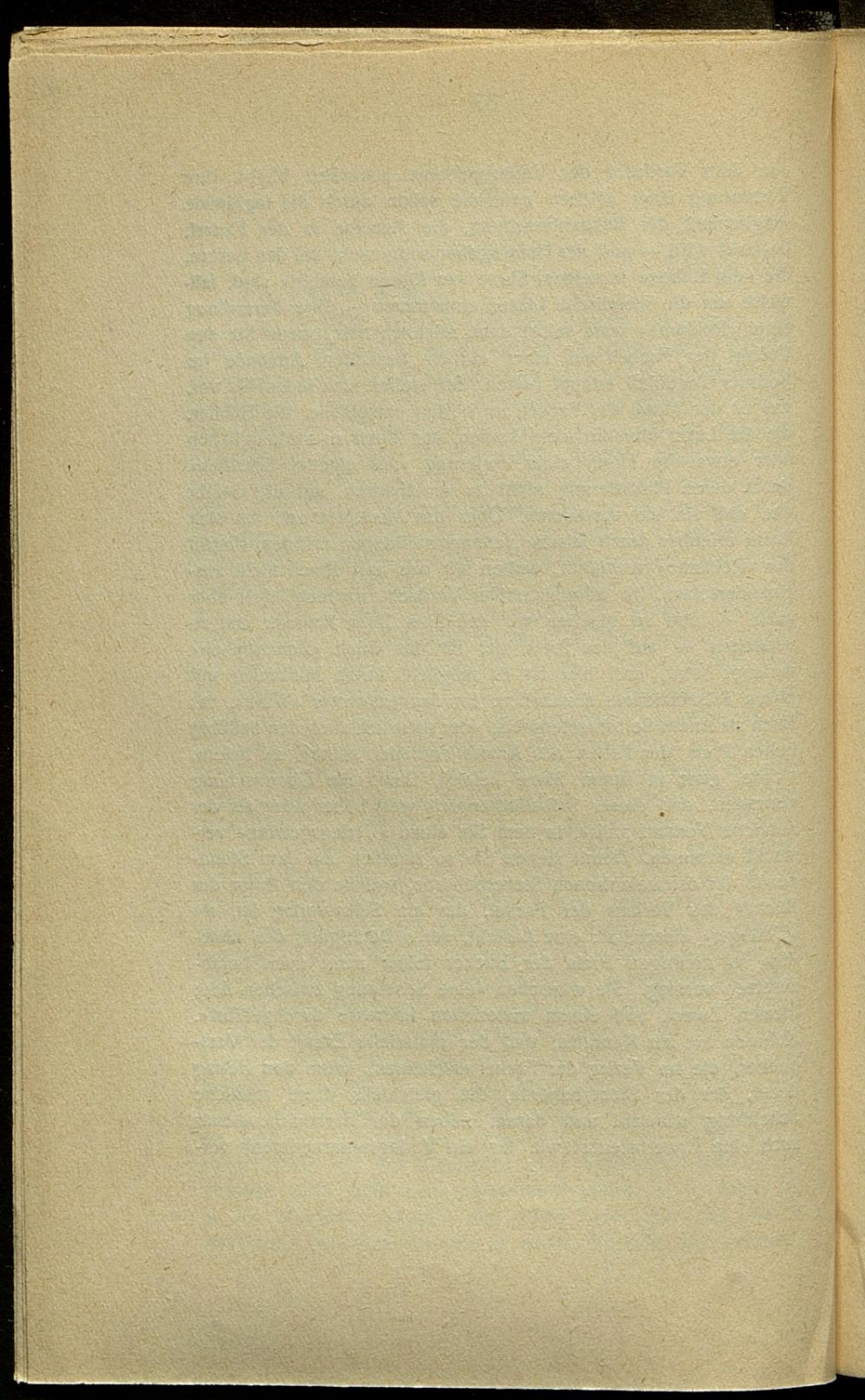
*Müller
in. 7.34*

6. Oktober 1931

Sehr geehrter Herr!

Ihre Zuschrift vom 1. Oktober würden wir, wenn die Skrupel, die Sie schwer zu bedrücken scheinen, nicht Abhilfe verdienten, höchstens mit dem Hinweis auf jene Umschlagsanzeige beantworten, von der Sie, im Gegensatz zu der größeren Anzeige der »Zeitstrophen«, vielleicht überzeugt sind, daß sie keinerlei Reklamezwecken dient. Weil Sie aber offenbar ehrlich bemüht sind, mit dem Problem, das Sie sich und leider auch uns da aufgebürdet haben, fertig zu werden, und wir immerhin nun zu verstehen glauben, was Sie eigentlich wollen, so erteilen wir Ihnen eine sachliche Antwort. Zunächst möchten wir Ihnen deutlich sagen, daß jenes Urteil über eine Sorte von Lesern der Fackel aufrecht bleibt, unzugänglich welcher Rekrimation immer, und daß selbstverständlich kein Leser der Fackel das Recht hat, deren Autor für ihren Inhalt oder irgendein Wort des Textes zur Rede zu stellen, sondern einzig das Recht, aus einer ihm nicht genehmen Ansicht oder Textierung oder aus der Verweigerung einer Rechenschaft die Konsequenz zu ziehen: indem er aufhört, Käufer, Abonnent, Leser der Fackel zu sein. Dies gilt ganz besonders für jene Leser, »die Herrn Karl Kraus leidenschaftlich anhängen«, ohne seine eigensten Schriften zu lesen; die ihm deren stürmisch verlangte Vorlesungen zum Greuel werden ließen, und die nunmehr nicht sich selbst den Widerspruch, sondern ihm dessen Wahrnehmung zum Vorwurf machen und mit dem Verdacht vergelten, sie »könne auch Reklamezwecken dienen«. Da Sie, wenngleich »in freundschaftlicher Absicht«, diesen Verdacht als den uns bisher unverständlichen Sinn Ihrer Anfechtung ziemlich klar aussprechen, so wollen wir Ihnen — eben weil wir die freundschaftliche Absicht wie das ehrliche Bemühen um Erhaltung eines Glaubens anerkennen — auch antworten. Es bleibt also mit unabänderlicher Unerbittlichkeit das Urteil bestehen, das solche Leser der Fackel betrifft, die nicht das geringste Interesse für jene Produktion ihres Herausgebers übrig haben, die der Zuneigung zur »bejahenden Seite seines Werkes« noch weit mehr entsprechen müßte, ja es bleibt bis zu dem Wunsche aufrecht, daß solche Leser auch der Lektüre der Fackel entsagten, also bis zu einem Wunsche, der sicherlich

von dem Verdacht der Verlagsreklame unberührt bleibt. Ihre Vermutung einer solchen nun, die schon durch die legitimste Möglichkeit der Bekanntmachung, die Anzeige in der Fackel, bestärkt wird — und der Herausgeber sollte wohl bei den Lesern, die »ein Leben« in seinem Sinne »zu führen bemüht« sind, fallweise um die moralische Lizenz einkommen —, Ihre Vermutung einer »Reklame« wäre selbst dann reichlich naiv, wenn Sie den Verlag der Fackel auf einer ehrlich bezahlten Annonce im Berliner Tageblatt ertappt hätten. Sie stellen sich jedenfalls vor, daß es der Moral der Fackel am besten entspräche, die Bücher, die die Leser ohnehin nicht kaufen, vor ihnen zu verheimlichen oder etwa die Hörer einer Vorlesung »aus eigenen Schriften« durch deren Plakatierung nicht zu enttäuschen, auf die Gefahr hin, daß sie sie versäumen. Über das Moralproblem, das sich Ihnen offenbar durch falsche Nebenvorstellungen mit dem Begriff der »Reklame« verknüpft, wollen wir uns mit Ihnen nicht auseinandersetzen. Ihr administrativer Verdacht erstreckt sich aber auch — und so glauben wir den Sinn Ihrer Anfrage erst zu verstehen — auf den Preis, der für das Buch »Zeitstrophen« verlangt wird, und hier ist es möglich, Ihrem Mißtrauen mit etwas Tatsächlichem abzuweichen. Ihr dankenswerter »Wink«, das Buch zu einem Selbstkostenpreis, »der natürlich auch den beliebigen hohen Preis der Arbeit des Autors enthalten sollte«, zu liefern, würde, ganz in Ihrem Sinne befolgt, Ihnen die Überraschung eintragen, daß dieser Selbstkostenpreis weit höher wäre als der »übliche Verkaufspreis«, in dem Sie einen »Verlagsgewinn« versteckt vermuten. Damit stehen Sie so ziemlich auf dem Standpunkt der österreichischen Steuerbehörde, welche den Autor der Bücher des Verlags der Fackel, der ein Selbstverlag ist, als »Verleger« einschätzt: eine Ansicht, deren Betätigung den ohnedies so niedrigen Preis der Bücher leider nicht noch herabzusetzen vermag. Sie wünschen »eine Scheidung zwischen dem idealen Zweck und einem materiellen Interesse durchgeführt«. Nehmen Sie zur Kenntnis, daß der materielle Ertrag der Versbücher, die im Verlag der Fackel erscheinen, kaum den Betrag deckt, der der Steuerbehörde, die gleichfalls diese reinliche Scheidung wünscht und darum neben der Einkommensteuer auch eine Erwerbsteuer (wie für ein Verlagsunternehmen) vor-

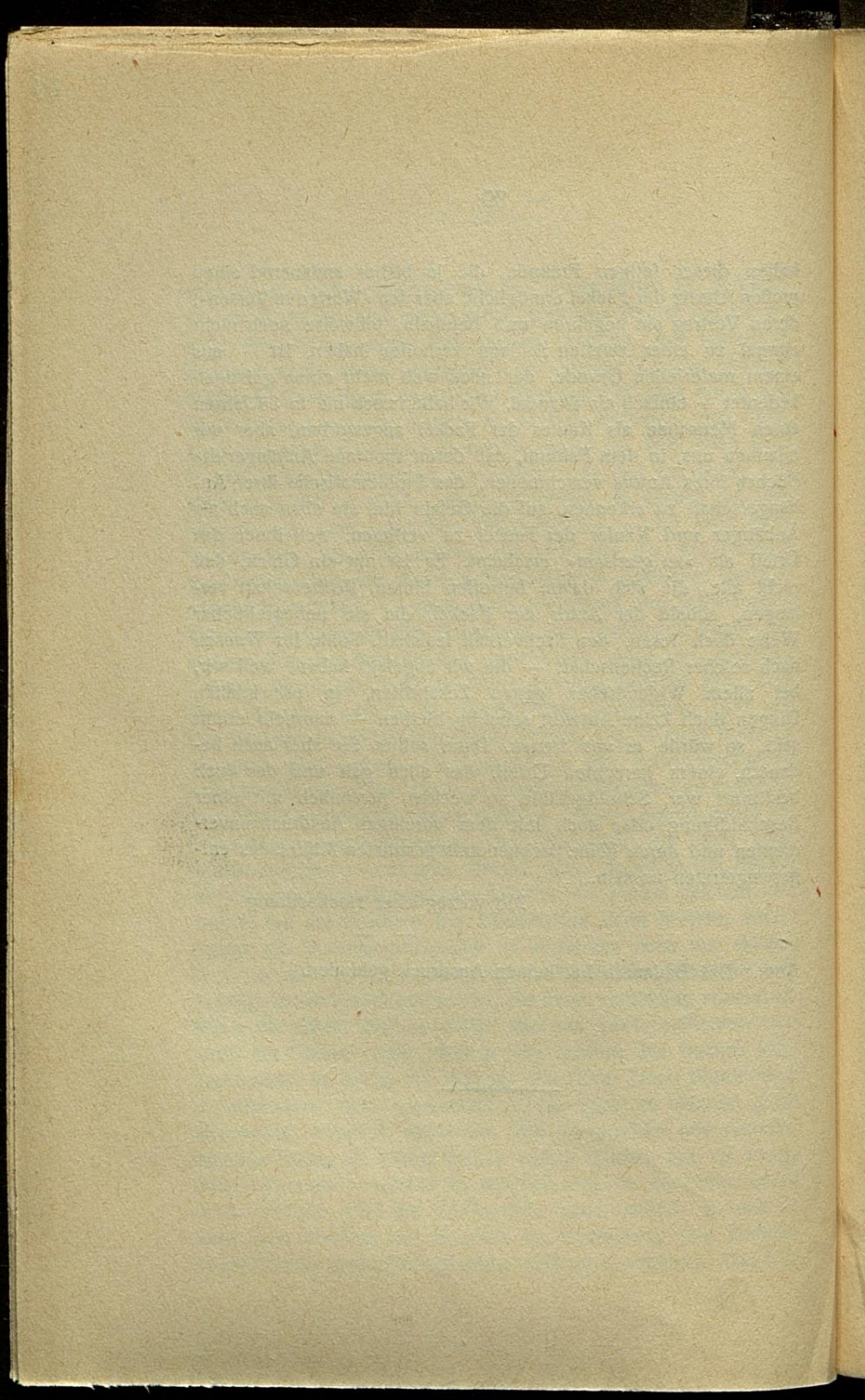


schreibt, für solche sittliche Forderung zu entrichten ist. Nehmen Sie zur Kenntnis, daß, wenn selbst sämtliche Käufer der Fackel auch die Bücher ihres Herausgebers kauften, das materielle Interesse noch immer zugunsten des idealen Zwecks verkürzt bliebe. Die von Ihnen angestrebte Scheidung ist aber durch den Großteil der Leser der Fackel so radikal vollzogen, daß überhaupt nur noch der ideale Zweck vorhanden ist. Weil eben diese leidenschaftlichen Anhänger ein Verhalten an den Tag legen, das jenes noch viel zu milde Urteil rechtfertigt, so decken die Einnahmen aus dem »üblichen Verkaufspreis« — der trotz einer Verdopplung der Druckkosten, die sich aus der Arbeitsweise ergibt, tief unter dem üblichen Verkaufspreis sämtlicher Verlagsschmieragen bleibt — auch nicht annähernd die Selbstkosten, die ausschließlich in der Bezahlung von Druck und Papier bestehen. Wo ein Autorhonorar, geschweige denn ein »beliebig hohes«, überhaupt nicht in Frage kommt, belieben Sie, ohne die geringste Kenntnis der tatsächlichen Verhältnisse und mit der moralischen Anfechtung eines Urteils, das ja eben diese zu erkennen gibt, einen »Verlagsgewinn« als selbstverständlich vorauszusetzen und von einem »materiellen Interesse« zu sprechen, das doch ausschließlich darin bestehen könnte, irgendeinmal die Selbstkosten hereinzubringen. Und dies wohl als einer jener leidenschaftlichen Anhänger, denen, wenn sie schon die Bücher nicht lesen, immerhin aus der Lektüre der Fackel bekannt sein mußte, daß die Reklame des Buchverlags darin besteht, weder jemals ein Rezensionsexemplar zu versenden noch ein solches auch nur auf Ersuchen abzugeben, und sich tatsächlich auf jene Anzeige in der Fackel beschränkt, die Ihnen verdächtig vorkommt. Wenn Sie sagen, daß es »viele alte und tätige Freunde und Leser der Fackel« gibt, »welche die Lektüre des Buches nicht nachholen«, so lassen Sie sich auf den Hohn dieser Berühmung, die gegenüber dem »grausamen Urteil« ganz zu Unrecht einen Geusenstolz arrogiert, antworten, daß der gewinn- und reklamesüchtige Verlag der Fackel keinen andern Wunsch hat, als solche tätigen Freunde so schnell als möglich auch für die Fackel selbst los zu werden. Und der Vortragende keinen andern, als daß sie auch beim Anhören der Strophen im Vortragssaal ihre Enthaltensamkeit nicht durch Enthusiasmus verleugnen möchten. Das Ver-

halten dieser tätigen Freunde, die ja bisher andauernd einen großen Absatz der Fackel ermöglicht, aber den »Worten in Versen«, deren Vortrag sie begehren und bejubeln, teilweise noch nicht einmal zu einer zweiten Auflage verholfen haben, ist — aus einem materiellen Grunde, der noch weit mehr einen geistigen bedeutet — einfach ein Skandal. Wir haben noch nie in 33 Jahren einen Menschen als Käufer der Fackel angeworben, aber wir erlauben uns, in dem Faktum, daß deren spontane Anhänger die Bücher ihres Autors verschmähen, das Problematische ihrer Anhängerschaft zu erkennen, auf die Gefahr hin, sie eben auch als Anhänger und Käufer der Fackel zu verlieren, weil ihnen das Urteil als »zu grausam« erscheint. Es ist nur ein Glück, daß nicht alle, die sich davon betroffen fühlen, Rechenschaft verlangen, sobald der Autor der Fackel, die sie unbegreiflicher Weise doch lesen, den Sachverhalt feststellt. Sollte Ihr Wunsch nach solcher Rechenschaft — die wir abgelegt haben, weil wir, bei allem Widerstreben gegen Zuschriften, in prinzipiellen Dingen doch keine Antwort schuldig bleiben — nunmehr erfüllt sein, so würde es uns freuen. Dann sollten Sie aber auch bedauern, einem gerechten Urteil, das allen galt und das doch bestimmt war, Schuldgefühle zu wecken, persönlich mit einer Beschuldigung oder doch mit dem voreiligen Ausdruck unverdienten und durch keine Sachkenntnis gestützten Mißtrauens entgegengetreten zu sein.

Mit vorzüglicher Hochachtung

— — —
Anm.: Das Bedauern hat keinen Ausdruck gefunden.



Der zerbrochene Krug

Deutsche Gesandtschaft
Prag

Prag, 7. September 1931

Sehr geehrter Herr Karl Kraus!

Im Augustheft 1931 Ihrer Zeitschrift befindet sich auf S. 71 im Zusammenhang mit Toscanini eine Bemerkung über die Deutsche Gesandtschaft in Prag. Es heißt darin: »... Kein Leitartikel, wie er doch vorrätig ist, wenn in Prag ein deutscher Tonfilm bedroht wird und die Deutsche Gesandtschaft die Vorstellung zu verbreiten wünscht, es sei ihr eine Fensterscheibe eingeschlagen worden« ... Diese Formulierung ist geeignet, den Eindruck zu erwecken, als ob 1.) der Deutschen Gesandtschaft gar keine Fensterscheibe eingeschlagen worden wäre, 2.) die Deutsche Gesandtschaft jedoch trotzdem ein Interesse an der Annahme hätte, es wäre ihr eine eingeschlagen worden. Als Presseattaché der Deutschen Gesandtschaft in Prag darf ich mir erlauben, ergebenst Ihre Auffassung richtig zu stellen: Zunächst: Im Zusammenhang mit den im Herbst 1930 stattgefundenen Prager Demonstrationen gegen deutsche Tonfilme ist weder jemals das Gebäude der Deutschen Gesandtschaft beschädigt worden, noch ist von irgendeiner Stelle oder Zeitung eine derartige Nachricht verbreitet worden. Sodann: Ihre Bemerkung dürfte wohl an den Vorfall vom 19. März d. J. anknüpfen. An diesem Tage 10 Uhr abends sind von unbekanntem Tätern sieben Fensterscheiben des Gebäudes der Deutschen Gesandtschaft eingeschlagen worden. Dieser Vorfall ist naturgemäß von den Nachrichtenbüros gemeldet und in den Zeitungen (deutschen wie tschechischen) veröffentlicht worden. Das tschechoslowakische Außenministerium hat sogleich am nächsten Tage dem Deutschen Geschäftsträger in loyalster Weise das Bedauern ausgesprochen und die Untersuchung des Vorfalles sowie die Verfolgung der Täter in Aussicht gestellt. Das Gesandtschaftsgebäude steht seither übrigens unter polizeilicher Bewachung. Die in Ihrer Notiz enthaltene Wendung gibt ein unzutreffendes Bild des wahren Sachverhalts. Dies ist offenbar darin begründet, daß Sie diesen Sachverhalt wohl erst aus zweiter Hand erfahren konnten. Die eingeschlagenen Fensterscheiben waren durchaus keine »Vorstellung«, sondern sie wurden am nächsten Morgen von dem seitens der tschechoslowakischen Behörden hierzu bestellten Glasermeister durch neue ersetzt.

Hochachtungsvoll
Johannes Urzidil.

Ende September

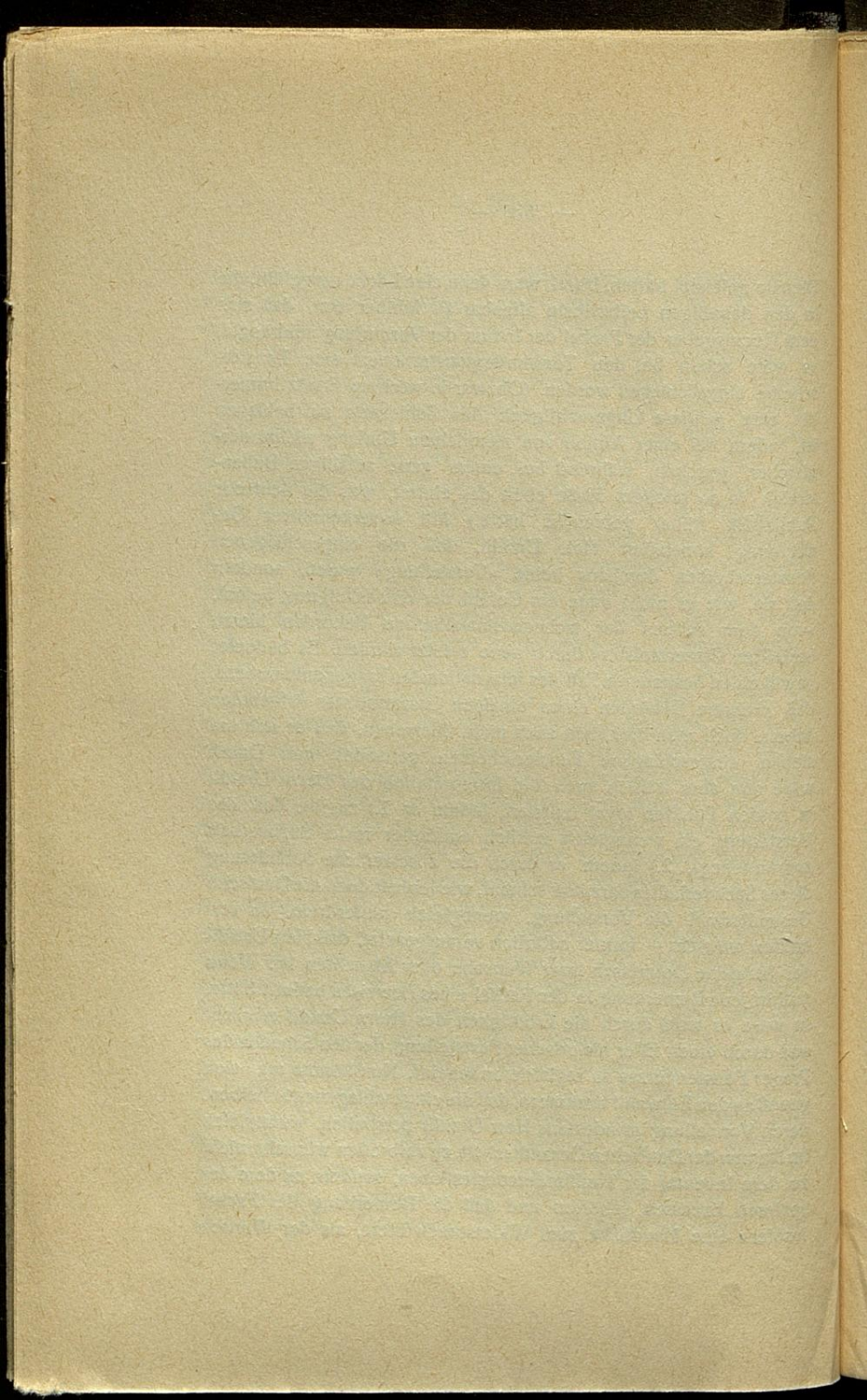
An die

Deutsche Gesandtschaft in Prag

Wir möchten Ihre Aufmerksamkeit auf den folgenden Vorfall lenken, der sich möglicherweise als unbefugte Verwendung Ihres amtlichen Briefpapiers herausstellt. Auf einem mit dem Aufdruck »Deutsche Gesandtschaft Prag« versehenen Formular erhielt der Herausgeber der Fackel eine Zuschrift mit dem Datum des 7. September 1931, in der sich ein Herr Johannes Urzidil darauf beruft, daß er Presseattaché der Deutschen Gesandtschaft in Prag sei. In dieser Eigenschaft unternimmt er den Versuch, eine nach seiner Ansicht irrige Auffassung richtigzustellen, die er in der Bemerkung der letzten Fackel (S. 71) findet, daß in der deutschen Presse ein Leitartikel vorrätig sei, »wenn in Prag ein deutscher Tonfilm bedroht wird und die Deutsche Gesandtschaft die Vorstellung zu verbreiten wünscht, es sei ihr eine Fensterscheibe eingeschlagen worden«. Herr Urzidil meint, diese Formulierung sei »geeignet, den Eindruck zu erwecken, als ob 1.) der Deutschen Gesandtschaft gar keine Fensterscheibe eingeschlagen worden wäre, 2.) die Deutsche Gesandtschaft jedoch trotzdem ein Interesse an der Annahme hätte, es wäre ihr eine Fensterscheibe eingeschlagen worden«. Herr Urzidil, der zu dieser seiner Interpretation ausdrücklich »als Presseattaché der Deutschen Gesandtschaft in Prag« das Wort ergreift, konstatiert »zunächst«: daß »im Zusammenhang« mit den Tonfilmdemonstrationen »weder jemals das Gebäude der Deutschen Gesandtschaft beschädigt«, nämlich ihr eine Fensterscheibe eingeschlagen worden ist, noch sei »von irgend einer Stelle oder Zeitung eine derartige Nachricht verbreitet worden«. Vorausgesetzt, daß Herr Urzidil, dessen Name ja vorweg Zweifel an der Verbindung mit einer deutschen Gesandtschaft wecken könnte, tatsächlich berufen ist, in deren Namen irgendetwas richtig zu stellen, wäre — nach der generellen Frage, was er eigentlich will — dazu das Folgende zu sagen. Zunächst: daß die Formulierung, die Deutsche Gesandtschaft wünsche jene Vorstellung zu verbreiten 1.) im Gegenteil eher geeignet ist, den Eindruck

zu erwecken, daß ihr eine Fensterscheibe eingeschlagen wurde (die Wendung lautet: »es sei ihr . . .«, nicht: es wäre ihr . . .); was eben als publizistischer Volltreffer eingeschätzt wird, 2.) daß solches durch die Aussage, es sei ihr keine Fensterscheibe eingeschlagen worden, bei weitem nicht widerlegt würde, umso weniger, wenn diese Aussage dahin ergänzt wird, daß ihr später sieben eingeschlagen wurden, und dazu noch 3.) daß bei aller Wachsamkeit, die dem Herrn Presseattaché obliegt, er nicht mit unumstößlicher Sicherheit wissen könnte, ob nicht doch von einer Stelle oder Zeitung die Nachricht verbreitet wurde, der Deutschen Gesandtschaft sei — schon vorher — eine Fensterscheibe eingeschlagen worden. Solches könnte er nur dann mit unumstößlicher Sicherheit wissen, wenn er tatsächlich jede Zeile sämtlicher Blätter, die es gibt, läse oder wenn er behaupten könnte, daß in diesen keine Zeile über antideutsche Prager Demonstrationen erscheinen kann, die er nicht selbst geschrieben oder inspiriert hat. Anstatt daß Herr Urzidil für die amtliche Stelle, deren Interesse er doch zu vertreten scheint, sich mit der Versicherung begnügt, daß, auch wenn eine Zeitung eine derartige Nachricht verbreitet hätte, der Wunsch der Gesandtschaft, die diesbezügliche Vorstellung zu verbreiten, damit noch bei weitem nicht dargetan wäre, ist er so freimütig, die deutsche Berichterstattung in ihrer Gesamtheit als Exekutive amtlicher Wünsche zu offenbaren und den Wunsch nach Verbreitung der Vorstellung mit dem Hinweis darauf zu negieren, daß nichts dergleichen erschienen sei. Freilich bliebe dann nur übrig, diesen Wunsch mit weit größerer Berechtigung aus dem Umstand zu erschließen, daß, wie Herr Urzidil glaubhaft versichert, zwar bei den Tonfilmdemonstrationen keine Fensterscheibe eingeschlagen wurde, daß man aber mit besonderem Eifer bestrebt ist, die nächste Gelegenheit, bei der das Versäumte nachgeholt erscheint, hervorzuheben. Das tut Herr Urzidil, indem er mit einem unterstrichenen »Sodann« — womit er den Herausgeber der Fackel vor die Wirklichkeit und Wahrheit stellt — die Feststellung anschließt, daß am 19. März tatsächlich und zwar nicht bloß eine, sondern sieben Fensterscheiben eingeschlagen worden sind, die ohne Zweifel bereits bei der journalistischen Verwertung der Tonfilmdemonstrationen gute

Dienste geleistet hätten. Damit wäre denn eine Lücke ausgefüllt, die in den damaligen Leitartikeln offenbar so fühlbar war, daß sich dem Herausgeber der Fackel der Irrtum der Vermutung aufdrängte, es wäre schon bei den Tonfilmdemonstrationen eine Fensterscheibe eingeschlagen worden. (Obzwar in solchem Ersatz immerhin eine gewisse Ungerechtigkeit des Schicksals zu beklagen ist, indem bei einer Aktion von ziemlichem Umfang nichts dergleichen geschah, während bei einem ganz zufälligen Bubenstreich in so reichem Maße eben das eintrat, was die deutsche Publizistik früher gebraucht hätte.) Mit unverkennbarer Genugtuung konstatiert Herr Urzidil, daß die eingeschlagenen Fensterscheiben durchaus keine »Vorstellung« waren, sondern daß sie, wie er nicht ohne ein Gefühl der Entschädigung betont, »von dem seitens der tschechoslowakischen Behörden hierzu bestellten Glasermeister« durch neue ersetzt wurden. Es bedeutet gewiß einen besonderen Fall des internationalen Entgegenkommens, daß mehrere Behörden einen einzigen Glasermeister aufgeboten haben, doch man darf eben auch nicht übersehen, daß es sich um sieben eingeschlagene Fensterscheiben gehandelt hat. Damit wäre nun aber freilich auch die Interpretation des Herrn Urzidil in beiden Punkten loyal repariert, indem er 1.) zugibt, daß der Vorstellung ein wengleich zeitlich entfernter realer Sachverhalt zugrundeliegt, 2.) indem er durch die anschauliche Schilderung dieses Sachverhaltes darzutun scheint, wie lebhaft doch die Deutsche Gesandtschaft die Vorstellung, wengleich hinterdrein, zu verbreiten wünscht — immer natürlich vorausgesetzt, daß Herr Urzidil der berufene Dolmetsch ihrer Wünsche oder Absichten ist. Wenn mithin jene Bemerkung in der Fackel eines Beweises bedurft hätte, so wäre er wohl durch die Erbötigkeit des Herrn Urzidil erbracht und durch einen Eifer historischer Feststellung, der den Schaden des Prager Fenstersturzes zu registrieren scheint. Nun könnte man sich gewiß an den Einwand klammern, daß die eingeschlagenen Scheiben, deren Vorstellung mindestens Herr Urzidil persönlich, wengleich im Namen der Deutschen Gesandtschaft, zu verbreiten wünscht, nicht zu dem Inventar der Tonfilmdemonstrationen, sondern zu dem des späteren Exzesses gehörten und daß die Bemerkung der Fackel insofern eine Handhabe zum Widerspruch biete, als der Wunsch



nach Verbreitung jener Vorstellung erst jetzt, also ziemlich lange post festum, greifbar in Erscheinung tritt. Hier wäre aber zu entgegnen, daß dieser Wunsch sich auch sofort nach dem an und für sich gleichgültigen Zwischenfall geregt und seine Erfüllung auf der Stelle und in erheblichem Maße gefunden hat. Herr Urzidil erwähnt selbst, daß der Vorfall »naturgemäß« von den Nachrichtenbüros gemeldet und in den Zeitungen veröffentlicht wurde, und räumt die Möglichkeit ein, daß die Angabe der Fackel über den Wunsch nach Verbreitung jener Vorstellung irrtümlich an die Massenaktion (für die er doch begreiflicher wäre) statt an die Einzelhandlung anknüpft. Tatsächlich hat die Geringfügigkeit und Zufälligkeit dieses Faktums die deutsche Presse, soweit sie dem Presseattaché der Deutschen Gesandtschaft in Prag gehorsamt oder dessen Wünsche ihm von den Augen abliest, nicht abgehalten, es groß aufzumachen, als politischen Fall auszuschrotten und ausdrücklich in einen solchen »Zusammenhang« mit den verflochtenen Tonfilmdemonstrationen zu bringen, der geradezu ein Bedauern wahrnehmen ließ, daß die Vorstellung der eingeschlagenen Fensterscheibe, die nunmehr endlich eine reale Grundlage hatte, nicht schon damals verbreitet werden konnte. Und tatsächlich rechtfertigt der im Gedächtnis haftende Eifer der deutschen Presse, das Versäumte nachzuholen, den Eindruck einer Agitation, den die Fackel nachträglich mit Unrecht auf den ersten Anlaß zurückgeführt hat. Sodann: Die Verknüpfung der beiden Ereignisse in der Vorstellung einer eingeschlagenen Fensterscheibe ist in der Art, wie sie nacheinander publizistisch traktiert wurden, ganz besonders begründet. Die Tonfilmdemonstrationen waren auf dem Wege des Wolff-Büros, dessen Nachrichtendienst ja dem Herrn Presseattaché nicht unzugänglich sein dürfte, und entgegen der Erkenntnis ihres merkantilen Ursprungs — die amerikanische Filmindustrie hatte mit zweifellos vorrätigen antideutschen Instinkten Regie geführt —, zu einer großen nationalen Angelegenheit gemacht und zu einer weit gefährlicheren Gegenhetze verwendet worden. Die Nachricht über den gleichgültigen Vorfall vom 19. März jedoch, dessen Wahrnehmung man ausschließlich der Wachsamkeit des Portiers der Deutschen Gesandtschaft verdankt — ein Exzess, wie er sich jeden Tag und in jeder Stadt

Nb *

ereignen kann und der, wenn überhaupt politisch gefärbt, eher antifaschistisch als antideutsch war —, sie wurde unter Titeln wie

Schon wieder deutschfeindliche Ausschreitungen
in Prag

(Deutsche Allgemeine Zeitung, 20. III.) und

Demonstration vor der Deutschen Gesandtschaft
in Prag

(Berliner Tageblatt, 20. III.) durch das Wolff-Büro, das sich ja schon 1914—1918 in den Dienst der Völkerversöhnung gestellt hatte, verbreitet — eben als bestimmte Vorstellung, die die Deutsche Gesandtschaft in Prag oder wenigstens ihr eifriger Presseattaché zu verbreiten wünschte. Wenn es also schon wahr ist, daß »im Zusammenhang« mit den Tonfilmdemonstrationen weder jemals das Gebäude der Deutschen Gesandtschaft beschädigt, noch von irgendeiner Stelle eine derartige Nachricht verbreitet wurde, so dürfte Herrn Urzidil wenigstens die Stelle bekannt sein, die durch die Nachricht über die Beschädigung vom 19. März den Zusammenhang mit den Tonfilmdemonstrationen ausdrücklich hergestellt hat. Und wenn bei den Tonfilmdemonstrationen trotz ihrer Ausdehnung keine einzige Fensterscheibe der Deutschen Gesandtschaft eingeschlagen wurde, so hat eben die Presse, der schon Bismarck die Mission nachrühmt, »die Fenster einzuschlagen«, die zwar kein Glasermeister ersetzt, aber die Völker zu bezahlen haben, das Versäumte bald darauf nachgeholt, mit deutlichster Beziehung auf die vorhergegangenen Demonstrationen und ungeachtet des Mahnworts, daß »die Rechnung an irgendeinem Tage in der Verstimmung des anderen Landes präsentiert wird«. Und was sind selbst sieben eingeschlagene Fensterscheiben gegen jene, die die Presse eines Landes einschlägt und für die es selbst, nach Bismarck, »irgendeinmal verantwortlich ist«? Welch großen Wert nun Herr Urzidil auf eine Verbreitung von Vorstellungen legt, deren Wunsch er bestreitet, erweist er mit jener sensationellen Geschicklichkeit, die schon in den Generalstabsberichten des Weltkriegs die gemeldete Sensation übertroffen hat, indem die Siegesmeldung zwar eine Unwahrheit war, dafür aber die Niederlage noch größer erscheinen ließ. Er hat völlig recht mit der Auffassung, daß der Herausgeber der Fackel den

17 b x

17 b

»wahren Sachverhalt«, der den falschen so nachdrücklich bestätigt, »wohl erst aus zweiter Hand erfahren konnte«. Während nämlich Herr Urzidil, wie er selbst ausgesagt haben soll, noch in der Nacht, da die Fenster eingeschlagen wurden, wenigstens vom Portier der Gesandtschaft, also aus erster und authentischer Quelle informiert wurde, so daß bereits am nächsten Morgen die deutsche Welt durch das Wolff-Büro erfahren konnte, daß »schon wieder deutschfeindliche Ausschreitungen« in Prag stattgefunden hätten, war der Herausgeber der Fackel weder bei diesem Vorfall zugegen noch bei den vorangegangenen Tonfilmdemonstrationen. Von diesen hat er überhaupt kaum mehr erfahren, als daß gegen ihre kulturelle Mißdeutung der tschechoslowakische Außenminister sich auf ihn als unbehelligten Vertreter deutschen künstlerischen Schaffens berufen hat, und er erfuhr auch dies nur aus zweiter Hand, da das Wolff-Büro sich nicht beeilt hat, die deutsche Öffentlichkeit von diesem Prager Vorfall zu informieren, wiewohl er doch unstreitig mit dem Thema wie mit dem nationalen Punkt zusammenhängt. (Und der tschechoslowakische Außenminister hatte den Deutschen sogar die Erinnerung erspart, daß der Autor, den er als Zeugen dafür anbot, daß die Tschechen dem deutschen Wort nicht abhold seien, derselbe ist, gegen den das Deutschtum der »Bohemia« eine publizistische und akademische Hetze veranstaltet hat, die kulturell weit beträchtlicher war als der Pöbelradau gegen die deutschen Tonfilme!) Was nun aber die Information über die Tonfilmhetze als solche betrifft — sowohl die tschechische wie die deutsche —, war der Herausgeber der Fackel tatsächlich auf eine zweite Hand angewiesen: welche ihm den Berliner Börsen-Courier, Abendausgabe vom 25. September darreichte, woselbst im Leitartikel — und eben jenem, der zu der beanstandeten Wendung in der Fackel angeregt hat — unter dem Titel »Tonfilm und Deutschenhetze« diese sich als eine Hetze darstellte, in der mehr die Subjekt- als die Objektbeziehung der Deutschen hervortrat. Denn es war da ein besonderer Nachdruck auf die Verbreitung der Vorstellung gelegt: daß die Menge der Demonstranten sich in der Nähe der Deutschen Gesandtschaft betätigt hätte, indem sie daselbst

Beleidigungen des Deutschen Reiches und seines Außenministers hinaus-
schrie

Was lag näher, als daß sich dem Bewußtsein, dem seit damals so viel wahre und unwahre Sensationen angetan wurden, »im Zusammenhang« mit dem 19. März, wo »schon wieder« etwas geschehen war, wo es »vor der Deutschen Gesandtschaft in Prag« geschehen war und wo ihr von unbekanntem Tätern tatsächlich »einige Fensterscheiben« eingeschlagen wurden — Herr Urzidil gibt jetzt erst die genaue Zahl an —, was lag also näher, als daß sich ihm die Vorstellung einprägte, es sei schon damals eine einzige eingeschlagen worden (was ja kein Wunder gewesen wäre), und umso mehr, als es in den damaligen Berichten von anderen tatsächlich eingeschlagenen Fensterscheiben nur so wimmelte! Vielleicht ist Herrn Urzidil, dessen Wachsamkeit sich von der des Portiers der Deutschen Gesandtschaft gewiß nicht beschämen läßt — wiewohl nicht er den Portier, sondern dieser ihn von dem Vorfall des 19. März benachrichtigt hat —, vielleicht ist ihm der Autor des am 25. September aus Prag hinaustelephonierte Leitartikels — annähernd mit der Lautstärke, mit der »in der Nähe der Deutschen Gesandtschaft« die Beleidigungen des Deutschen Reiches hinausgeschrien wurden —, des Leitartikels, der doch weit mehr als die Vorstellung einer eingeschlagenen Fensterscheibe zu verbreiten gewünscht hat — vielleicht ist Herrn Urzidil dieser unbekannt Täter bekannt, dessen Verfolgung ich eingeleitet habe. Hält er es für möglich, den Leitartikel über eine eingeschlagene Fensterscheibe zu leugnen, weil es ein Leitartikel über eine Beleidigung des Deutschen Reiches war? Würde er solches insbesondere dann für möglich halten, wenn ihm der Verfasser des Leitartikels nahe-
stünde, wenn er, sagen wir, obschon nicht geradezu mit ihm verwandt, so doch identisch wäre? Natürlich könnte man, da er hier von einem doppelten Geheimnis, dem amtlichen als Presseattaché und dem noch gewichtigeren redaktionellen als Korrespondent des Börsen-Couriers geschützt wäre, von seiner Beziehung zum Autor dieses Leitartikels nur aus zweiter Hand erfahren haben. Aber eben dieser verdankt man auch das Wissen, daß wegen des Leitartikels wie jener vielen Meldungen, die auf dem

Umweg des Wolff-Büros in die deutsche Presse gelangt sind, der Presseattaché der Deutschen Gesandtschaft in Kreisen, die ihn vielleicht mit Unrecht dafür verantwortlich machen, derartige Anfeindungen erdulden mußte, daß er sich sogar genötigt sah, die deutsche Staatsbürgerschaft mit Nachsicht sowohl des tschechischen Namens wie des sonst erforderlichen Aufenthalts in Deutschland zu erwerben.

Der Herausgeber der Fackel hofft, das unzutreffende Bild des wahren Sachverhaltes nunmehr wunschgemäß durch ein zutreffendes ersetzt zu haben, das die Welt, wenn sie schon keine Vorstellung ist, doch als Willen offenbart. Er hat es getan, weil er zweifelt, ob es der Autorität der Deutschen Gesandtschaft entspreche, daß auf ihrem Geschäftspapier die Anekdote vom zerbrochenen Krug: 1.) habe ich mir keinen entliehen, 2.) war er, als ich mir ihn entlieh, schon zerbrochen und 3.) habe ich ihn ganz zurückgegeben, irgendwie auf eine eingeschlagene Fensterscheibe, die ganz war, bis zu sieben, die eingeschlagen waren, variiert wird. An und für sich müßte ja, wie gesagt, die Unterzeichnung eines Briefes der Deutschen Gesandtschaft mit einem Namen, der einen Klang hat, als ob in ihm die Vorstellung von eingeschlagenen Fensterscheiben geradezu erfüllt wäre, dem stärksten Mißtrauen begegnen. Aber vielleicht verhält sich die Sache doch so, daß Herr Urzidil zwar im allgemeinen befugt ist, als Presseattaché für die Deutsche Gesandtschaft das Wort zu ergreifen, dort wo er Hoffnung hegen kann, die Presse zu beeinflussen — eine Hoffnung, die ja keineswegs auf einem übertriebenen Optimismus beruhen dürfte —, daß er hier jedoch dem Wunsch der Deutschen Gesandtschaft, statt einer Vorstellung eine Richtigstellung zu verbreiten, in etwas zu unbefangener Weise entgegengekommen ist, und damit freilich dem Wunsch der Fackel, keine Zuschriften zu erhalten, direkt zuwidergehandelt hat. Denn wenn gleich es vorstellbar wäre, daß die Deutsche Gesandtschaft von dem Wunsch beseelt ist, dem verantwortlichen Redakteur der Fackel die Berichtigung einer ihr unrichtig erscheinenden Behauptung, oder wenn dies nach der gesetzlichen Norm nicht aussichtsvoll wäre, ein Ersuchen um Richtigstellung zu übermitteln, so ist es doch wohl kaum erträglich, daß Herr Urzidil aus seinen

Erfahrungen im Umgang mit der Presse den Wunsch ableitet, in eben
deren Rayon und also in den Umkreis seiner Wachsamkeit die
Fackel einzubeziehen, auf die Art, daß er durch die Ansprache
»Sehr geehrter Herr Karl Kraus!« eine literarische Intimität,
deren Vorstellung er offenbar bei seiner Behörde zu verbreiten
wünscht, für den internen Zweck nutzbar macht. Was Herr
Urzidil sich und seiner Behörde sonst vorgestellt haben mag, und
ob er wirklich der Meinung war, auf die Fackel annähernd den
Eindruck zu erzielen, dessen er gegenüber seinen Vorgesetzten
sicher sein konnte, als er sich erbötig machte, die Sache in Ord-
nung zu bringen, darüber sind wir nicht einmal aus zweiter
Hand informiert; es entzieht sich ganz so naturgemäß unserer
Kenntnis, wie die deutsche Welt aus Prag Kunde bekommt, sooft
eine Fensterscheibe eingeschlagen wird. Herr Urzidil ist, soweit
wir uns selbst überzeugen konnten, ein Prager Literat, dessen
teils tschechische, teils nichtdeutsche Abkunft, von der wir nur
aus zweiter Hand wissen, die Opfer, die er für die Sache des
Deutschtums bringt — wenn schon nicht durch sein Schaffen,
so durch seine Gesinnung — beträchtlich erscheinen läßt. Der
Wagemut, mit dem er nicht nur allen nationalen Anfeindungen
trotzt, sondern sich mit dieser Haltung auch noch in das satirische
Blickfeld der Fackel begibt, ist hoch anzuschlagen; er grenzt an
Unbesonnenheit. Der Erfolg für die Deutsche Gesandtschaft in
Prag, in deren Namen er auftritt, besteht nicht so sehr darin,
daß, wie bis zum Endsieg täglich das Wolffbüro gemeldet hat,
eine Vorstellung genommen wurde, sondern daß sie, wie es nie-
mals zugab, in geradezu vorbildlicher Weise befestigt erscheint.

Wunder der Technik

Die ‚Theaterwelt‘ (Düsseldorf) leitet Zitate aus der seinerzeitigen Enquete des ‚Brenner‘ (Dehmel, Schönberg, Kokoschka und Wedekind) mit dem folgenden pompösen Vorwort ein:

Es gibt heute kaum eine geistige Erscheinung, die der Darstellung durch andere so wenig bedürfte und auch fähig wäre wie Karl Kraus. Wenn man ihn den bedeutendsten Publizisten deutscher — und nicht nur deutscher — Sprache unter den Lebenden — und nicht nur unter ihnen — genannt hat, welch kleiner Teil seiner Gestalt und seines Wirkens ist damit begriffen! Und nur der Umstand, daß die Presse, welche in ihm ihren größten Gegner zu fürchten hat, sich mit einem Schweigen rächt, das sie »totschweigen« nennt, obwohl es ein »Sichzutodeschweigen« ist, — nur dieser Umstand mag immer wieder dazu verleiten, für Karl Kraus, und sei es gegen seinen Willen, Zeugnis abzulegen: den Menschen zu sagen, daß in nächtlicher Zeit einer für sie wacht.

Warum ich es abdrucke? Erstens aus Eitelkeit, zweitens, weil der Hinweis darauf, daß es gegen meinen Willen geschieht, richtig ist, ferner weil es den Mut einer Theaterzeitschrift beweist, und schließlich weil noch einiges dafür und dagegen zu sagen ist. Für die weitaus geringste unter den Erhebungen halte ich es, der bedeutendste unter den lebenden Publizisten deutscher Sprache genannt zu werden, da ich der Meinung bin, daß die Publizisten deutscher Sprache diese durch eigene Tatkraft überlebt haben. Auch den weiteren Vorrang vor den Nichtlebenden kann ich für keine besondere Ehrung erachten, da ich bekennen muß und einmal sprachkritisch beweisen zu können hoffe, daß der Glaube, die deutsche Literatur habe jemals einen polemischen Künstler besessen, zu den vielfachen deutschen Wahnvorstellungen gehört. (Über den Vorrang vor den Publizisten anderer Sprachen kann ich nicht urteilen, da ich ihre Literatur zu wenig kenne; daß französisches Mittelmaß einen Gipfel deutscher Prosa überragt, davon bin ich überzeugt: eben gemäß dem Vorrang der deutschen

Sprache.) Aber richtig ist die Anweisung des kleinen Raumes, den meine publizistische Tätigkeit innerhalb des Gesamtwirkens einnimmt, und hier sekundiere ich mit einer unerbittlichen Absonderung jenes Schaffens von der höheren Fähigkeit, an einem Tisch die Gestaltenfülle des Lebens darzustellen und die einer verlorenen Bühne zu ersetzen. (Vielleicht bin ich darin ungerecht, weil ich noch niemals, außer zu dem mir verhaßten Zweck einer Vorlesung »aus eigenen Schriften«, oder dem einer notwendigen Zitierung, eine Zeile aus 85 Bänden der Fackel gelesen habe; denn kein Autor hat jemals mit der vollen moralischen Verantwortung einen größeren Horror vor dem bis zum letzten Komma erarbeiteten Werke verbunden.) Was mir aber an dem Zeugnis ganz willkommen ist, das ist die Erkenntnis und Formulierung des Totschweigens der Presse als eines Sichzutodeschweigens. Nicht daß die »Ravag«, trotz meiner oft geäußerten Aversion und weil sie dem Ansturm der Hörer nicht länger Widerstand leisten konnte, sich entschlossen hat, an mich heranzutreten, aber der Mut — und sie kann bei ihrem Schritt des Bewußtseins nicht ganz ermangelt haben — gereicht ihr zur Ehre: daß sie sich nicht gescheut hat, das Problem meiner Publizität anzupacken. Zähneknirschend mußten es sich die Druckleger der Radiorubriken versagen, die Ankündigungen auszumerzen. (Der Fall war einmal eingetreten, wo es »denn doch nicht« ging.) Umso größer — mit Ausnahme von »Reichspost« und »Arbeiter-Zeitung« — das kritische Schweigen, das der mit Raimund und Nestroy erlangten Hörbarkeit antwortete. Das Wunder der Technik wurde durch ein eben solches wettgemacht, und die Teilübertragung der 600. Vorlesung hat vollends das Resultat ergeben, das dem »Sichzutodeschweigen« gleichkommt. Und zwar in der ganzen bürgerlichen Presse mit der Ausnahme der Arbeiter-Zeitung, die eben doch manchmal die Mahnung der sozialistischen Jugend zu spüren bekommt, der freilich angesichts der benachbarten Annonce von »Krupniks Winterhilfe« jede Hoffnung vergehen sollte. (Wie das der Herr im »Tag« mit sich ausmacht, der alles mögliche, nur eben das eine nicht registrieren durfte, was mindestens eine Sensation war, ist nichts anderes als eben die Privatsache, die heute identisch ist mit öffentlicher Meinung oder Nichtmeinung.) Der, wie Zuschriften behaupten, nicht nur in ganz Österreich, in

Berlin, München, Brünn, Sambor, Potstejn, nein, in den Pyrenäen (Pau) gehörte Beifall der Begrüßung: »welcher Sturm und Wellen, Jazz und Neuestes gleich einem Erdbeben unbemerkt machte, soll bewirkt haben, daß die enragiertesten Freunde des Fortschritts an diesem zu zweifeln begannen. Entsetzen wich völliger Apathie, doch heißt es, daß in vielen Bürgerhäusern die Lautsprecher zertrümmert wurden, wegen der Störung durch die hörbare Stimme. Das Erscheinen der Neuen Freien Presse in diesen Zeiten ist ja an und für sich ein Wunder der Technik. Und zu der Sensation, daß Prebleute von Bankleuten unterstützt wurden (für mein Geld), auch das noch! Dem Benedikt, so sagt man, gell' es noch heute in den Ohren. Ein Wort, ein Mann, und an der Spitze des Blattes erschien, in jener wunderbaren Vereinigung, die die publizistische Technik über sich bringt:

— — — — Qualität erstaunlich, der Preis S 14.— im feinen Strumpfgeschäft der guten Gesellschaft in der stillen Rotgasse —
Jakob Gelles.

Gespräch mit Gandhi.

Notizen, Briefe, Glossen

Radio Wien

(und die anderen österreichischen Sender)

27. September 1940

Raimunds »Der Alpenkönig und der Menschenfeind«
(1, 7, 11 bis 21)

Begleitung: Franz Mittler

4. Oktober 20:25

Uraufführung

Das Notwendige und das Überflüssige

von Nestroy, bearbeitet von Karl Kraus

Musik von Otto Janowitz und anderen

Spielleitung: Karl Kraus Kapellmeister: Rudolf Wallner

Lord Wathfield	Victor Kutschera
Malvina, seine Tochter	Emmy Pfeiffer
Lord Howart, ihr Bräutigam	Hans Schweikart
Sebastian Faden, ein armer Seiler	Karl Kraus
Fabian Strick, sein Geselle	Hermann Wawra
Frau Schnittling, eine Kräutlerin	Lilly Fröhlich
Babette, ihre Tochter, Fadens Geliebte	Dora Miklosich
Pumpf, ein Bandelkramer	Karl Kneidinger
Hannerl, seine Schwester, eine Wäscherin, Stricks Geliebte	Gisa Wurm
Herr von Brauchengeld, ein zu Grund gegangener Rentier	Fritz Straßni
Mathilde } seine Töchter	Mia Waldner
Emilie }	Blanca Glossy
Therese, deren Stubenmädchen	Elly Peiskar
Amtmann Geier	Arthur Ranzenhofer
Krall } Gauner	Eduard Loibner
Schnell }	Aurel Nowotny
Ein Wirt	Heinrich Jensen

Seit August 1931 wurden die folgenden Beträge Unterstützungszwecken zugeführt:

An das Blinden-Erziehungs-Institut (Wittelsbachstraße) (Erlös aus älteren Nummern der Fackel und Rezensionsexemplaren, aus Photographien und Karten: Aufnahmen aus den Ateliers Joel-Heinzelmann, Charlottenburg und Trude Fleischmann, Wien) S 33.39.

Dem Verband der Kriegsblinden Österreichs (18. Abrechnung »Das Notwendige und das Überflüssige« S 39:20 und 12. Abrechnung »Die Ballade vom Papagei« S 3.60) S 42.80.

Honorare der »Ravag« an den Frank Wedekind-Gedenkfonds und zu Unterstützungszwecken S 1500.—.

Weitere Spenden für den Frank Wedekind-Gedenkfonds (Franz Wecksberg S 5.—, Prof. Dr. Karl Jaray S 200.—, Eine Hörerin S 20.—, C. St. S 10.—, Dr. Emil Franzel und Hans Lichtwitz S 12.30, H. Rumpfer S 10.—, W. S 10.—, Smilovici S 20.—, Vereinigung ›Karl Kraus‹ S 17.—) S 304.30.

Diversen Unterstützungszwecken S 60.—.

Der Erlös aus dem Programm 13. November an die Österreichische Rote Hilfe S 35.44.

Der Steuerbehörde ein Teil des Ertrags der Vorlesung 13. November als Restzahlung für die in den Jahren 1925 bis 1928 wohltätigen Zwecken gewidmeten Erträge S 185.91.

Gesamtsumme seit Mitte Juli 1922: S 85.024.64.

›Maturitni ctazky z nemecké literatury‹ (Maturafragen aus der deutschen Literatur), von Fr. Pulec und Dr. Viktor Kubelka herausgegeben und zum Gebrauch an tschechischen Mittelschulen bestimmt; ‚Chronik der Menschheit‘ (Schweidnitz, 27. September 1930): S. 586, 595; ‚Der jüdische Arbeiter‘ (Wien, 24. Juli): ›Zum Kongreß der Internationale‹ von Max Pilzer; ‚Radiowelt‘ (VIII., 3. Oktober, Wien): ›Ausnahmszustand‹; ‚Radio Wien‘ (VII., Nr. 52): ›Karl Kraus‹ von L. F. Högel (S. 7) und ›Vorlesung Karl Kraus‹ (S. 32), (VIII., Nr. 1): Nestroys Posse ›Die beiden Nachtwandler‹ oder ›Das Notwendige und das Überflüssige‹ von Otto Rommel; ‚Sozialdemokrat‘ (Prag, 4. Oktober): ›Vom Prager Rundfunk‹ von Fürstenau; ‚Radiowelt‘ (10. Oktober): ›Programminspektion‹, (17. Oktober): ›Das Notwendige und das Überflüssige‹, (21. November): ›Programminspektion‹; Otto Forst de Battaglia, ›Der Kampf mit dem Drachen‹ (Verlag für Zeitkritik, Berlin, 1931): S. 19, 95, 100, 108, 109, 110, 121, 126, 127, 137, 162, 230, 232, 238, 242, 247, 248, 259; ‚Das Nationaltheater‘ (Heft 1, Berlin): ›Das historische Drama in der Gegenwart‹ von demselben (zitiert in ‚Witiko‘ [III., 2, Eger]); ‚Anbruch‘ (XIII, 6/7, Wien, Sept./Okt.): ›Karl Kraus-Schallplatten‹ von Willi Reich; ›Adolf Loos‹ von Franz Glück (Les éditions G. Crès & Cie., Paris), S. 11; ‚Literarische Monatshefte‘ (Eine Zeitschrift junger Menschen, II., 9., Wien, Oktober): ›Karl Kraus, Peter Altenberg, Adolf Loos‹ von demselben; ‚Theaterwelt‘ (Programmschrift der Städtischen Bühnen Düsseldorf, VII., 3): Nachdrucke, Zitate aus der Enquete des ‚Brenner‘ mit Vorwort, Zuschrift von Herbert Ihering, ›Die Erneuerung Offenbachs durch Karl Kraus‹ von Ernst Krönek (auch im ‚Düsseldorfer Stadt-Anzeiger‘, 29. Oktober), Übersetzungsproben, ›Zur modernen Offenbach-Literatur‹ von Hans Költzsch; ‚Revue d'Allemagne‘ (V., 49, Paris 15. November): ›Adolf Loos‹ von Germaine Goblott; Der Große Brockhaus, Band X, Verlag F. A. Brockhaus, Leipzig 1931.

Die zahllosen Artikel und Notizen über Aufführungen, Sendungen, Vorlesungen etc. wie die grundsätzlich lügenhaften Prozeßberichte werden in dieser Rubrik nur in Ausnahmefällen berücksichtigt.

Druckfehlerberichtigung: Nr. 852—856, S. 17, Z. 13 v. u. statt ›Shakes-peare‹: *Shake-speare*; Nr. 857—863, S. 72, Z. 16 statt ›Russel‹: *Russell*, S. 80, Z. 17 v. u. statt ›fröhnt‹: *frönt*; Index zu

Band 84, S. 3, Z. 11 v. u. statt »Frank Wedekind an einem Hund«:
— — an einer Hund.

Ein Verzeichnis der nachträglichen Änderungen und neuentdeckten Druckfehler in Poems by Karl Kraus von Albert Bloch kann vom Verlag der Fackel bezogen werden.

Am 28. November ist im Verlag der Fackel die deutsche Buchausgabe von Vert-Vert (mit einer Beilage der französischen Verse) erschienen.

Auf einem der Auflage beigelegten Blatt sind die folgenden Korrekturen verzeichnet: S. 27 fehlt am Schlusse der zweiten Szene die Bemerkung: (Sie führen ihn im Triumph mit sich fort.); S. 26, Z. 13 v. u. nach »Pläsier« ein Komma; S. 35, Z. 13 v. u. statt des Punktes ein Rufzeichen; S. 37, Z. 15 nach »Ja« ein Komma; S. 55, Z. 4 v. u. fehlt der Punkt (. . . es vor.); S. 57, Z. 3 v. u. statt des Kommas ein Rufzeichen; S. 77, Z. 8 nach »glauben« ein Komma; S. 92, Z. 5 statt »Der Graf«: Beide; S. 103, Z. 3 statt »(zu den Offizieren)«: (zu den Beiden); S. 125, Z. 7 statt »Oberin!«: Priorin!; S. 135, Z. 7 statt des Punktes ein Rufzeichen; S. 140, Z. 11 statt des Punktes ein Rufzeichen. — Zu diesen Änderungen sind noch die folgenden vorzunehmen: Auf S. VII des Vorworts, Z. 9 v. u. statt »déloureux«: délicieux; S. 36, Z. 12 statt des Kommas ein Rufzeichen; S. 55, Z. 6 v. u. vor »und« ein Komma; S. 68, Z. 12 u. 13 statt »gnädige Frau«: Gnädigste; S. 75, Z. 13 v. u. statt des Punktes ein Rufzeichen; S. 79, Z. 4 v. u. statt »Eben das wollte ich auch sagen«: Eben das ich haben wollen sagen auch; S. 97, Z. 4 v. u. statt »Das glaube ich allerdings auch«: Ich auch; S. 109, Z. 10 statt »vorwärts«: vor; S. 122, zwischen Z. 4 u. 5 v. u. die Bemerkung: (Er küßt eine nach der andern ab, Paturelle reißt sie zurück.).

Wien, 1. November 1931

An den Verlag »Die Fackel«.

Bitte seien Sie so freundlich und teilen Sie Herrn Karl Kraus mit (die Versicherung meiner größten Hochachtung vor seiner Person und vor seinem Werke möge vorausgeschickt werden), daß entgegen seiner bemerkenswerten Ansicht die Schöpfungen Grillparzers von den Werken Raimunds und Nestroys nicht im entferntesten erreicht werden können. Und zwar in vielerlei Hinsicht: in sprachgesetzlicher, in gedanklicher, und in bezug auf Schilderungskraft und Gefühl. Herr Karl Kraus urteilt zumeist nach der sprachlichen Befähigung eines Schriftstellers, wobei die Richtigkeit und Schärfe des Ausdrucks für ihn den Ausschlag geben. Nun ich lasse es dahingestellt, ob all die Sprachfehler Grillparzers wirklich so schwerwiegend sind; aber gesetzt den Fall, sie wären es, so wird dadurch der Wert der Grillparzerschen Schöpfung nicht herabgemindert, denn sie sind gewollt (besser gesagt: so belassen worden). Grillparzer, der den Tonfall beherrscht; Grillparzer, der die Worte mit Gefühl zu beselen vermag, hat eher gegen die Sprache sich versündigt als daß er die Einheit seines Ausdrucks verletzt hätte. Daher die große Wirkung seiner Trauerspiele und Gedichte. Was nützt z. B. Wedekind die kundige Sprachgestaltung?! Gewiß: Einheit des Gefühls ist ihm

nicht abzusprechen, Tonfall gleichfalls nicht, aber das Gefühl lebt in einer Niederung und der Wellenschlag seiner Sprache ist mäßig. Nun könnte ja eingewendet werden, daß der Nestroysche Schwung von Grillparzer nicht überboten wird, was ja der Wahrheit entspricht, doch ist zu bedenken, daß bloß ein Teil der Kunst Nestroys eine Spitzenleistung bietet, die Gesamtheit aber hinter der Grillparzerschen zurückbleibt. Daß Grillparzer Menschen zeichnen kann, steht fest; Nestroy dagegen liefert oft groteske Gestalten, weil es so in seiner Absicht liegt. Man kann hier von einer weisen Beschränkung sprechen.

Ich und viele sind des Glaubens, daß der Wert eines Dichters vornehmlich davon abhängt, inwieweit es ihm gelingt, Gefühle in Worte zu bannen. Je tiefer und mächtiger die Gefühle sind, je mehr Kraft die Worte bergen, desto besser. Ich weiß zwar, daß dieser Standpunkt nicht ausschließlich für die Beurteilung maßgebend ist: die Kunst der sprachlichen Wiedergabe seelischer Vorgänge muß ebenfalls geprüft werden, allein diese Prüfung kommt erst hinterher. Hölderlin soll als Beispiel dienen. Seine Gefühle sind die edelsten und reinsten (wen stört es, wenn er in seiner Gehobenheit wie statt als schreibt?), aber die Sprache ist zu farblos, zu weit entfernt von jeder Anschaulichkeit — und dennoch ist die Anteilnahme, die seinen Gedichten zugewendet wird, nicht gering, weil die Kraft des Gefühls sie anziehend macht. Goethe dagegen vereinigt so ziemlich alle Eigenschaften in sich, allerdings keine in vollendeter Ausprägung (die Lauterkeit Hölderlins fehlt ihm, ebenso die Männlichkeit Schillers und die Tiefe Shakespeeres), aber die Ausgewogenheit des Ganzen ist seine Stärke, die ihm heute noch Anklang verschafft.

Um all das zu verdeutlichen, was ich sagen will, gehört jedoch die Bereitwilligkeit, mich anzuhören, und dieser bin ich mir nicht recht gewiß. Das Geschriebene wird ja vielleicht schon den Unwillen des Herrn Karl Kraus erregen, da er auf das, was irgendein Leser denkt, sicherlich nicht neugierig sein dürfte. Aber es gehört eben zu den Unannehmlichkeiten eines bedeutenden Schriftstellers und Mannes, daß seine Ausführungen Antworten auslösen. Was der Theaterkritiker der Kronen-Zeitung schreibt, wird niemanden bewegen, sich zur Maschine zu setzen und eine Entgegnung zu verfassen.

Die Einstellung des Herrn Karl Kraus zur Weltliteratur ist auf jeden Fall so beachtenswert, daß es sehr bedauerlich ist, daß die vielen Bemerkungen über Dichter und Werke in den unzähligen Fackelheften nicht gesammelt herausgegeben werden.

Mit dem Ausdruck der vorzüglichsten
Hochachtung

Sehr geehrter Herr!

17. November 1931

In Ihrer Zuschrift, für deren so freundliche Absicht wir Ihnen bestens danken, ersuchen Sie uns, Herrn Karl Kraus mitzuteilen, daß entgegen seiner Ansicht die Schöpfungen Grillparzers von den Werken Raimunds und Nestroys nicht im ent-

ferntesten erreicht werden können. Leider unterlassen Sie es, auch mitzuteilen, welche Instanz diese gewiß interessante und wohl unumstößliche Entscheidung gefällt hat. Wir vermuten jedoch, daß Sie sagen wollten, nach Ihrer Ansicht verhalte es sich so und Ihre Ansicht widerspreche eben der des Herrn Karl Kraus. Das kann gewiß vorkommen, und die Begründung des Widerspruchs ist insofern nicht uninteressant, als Sie finden, daß Grillparzer in sprachgesetzlicher Beziehung den Vorrang habe, indem seine Sprachfehler gewollt, d. h. so belassen worden seien, während etwa Wedekind die kundige Sprachgestaltung nichts nütze, da, wiewohl ihm Tonfall nicht abzusprechen ist, doch der Wellenschlag seiner Sprache mäßig sei. Was nun Nestroy betrifft, so biete bloß ein Teil seiner Kunst eine Spitzenleistung, die Gesamtheit bleibe aber hinter der Grillparzerschen zurück. Auch stehe fest, daß Grillparzer Menschen zeichnen könne, Nestroy dagegen oft groteske Gestalten liefere, weil es so in seiner Absicht liegt. Man kann hier, sagen Sie, von einer weisen Beschränkung sprechen. Leider kann man das nicht bei allen Lesern der Fackel. Sie zum Beispiel, sehr geehrter Herr, benützen die Gelegenheit, vom Vorrang Grillparzers Mitteilung zu machen, sogar zu aufklärenden Bemerkungen über das Wesen der Dichtkunst, indem Sie ausführen, es komme auf die Gefühle an, die in Worte gebannt werden, und je tiefer und mächtiger die Gefühle seien, desto besser. Natürlich müsse auch die Kunst der sprachlichen Wiedergabe geprüft werden, allein diese Prüfung komme erst hinterher. An Goethe haben Sie da manches auszusetzen, da ihm die Lauterkeit Hölderlins fehle, ebenso die Männlichkeit Schillers und die Tiefe Shakespeeres, immerhin verschaffe ihm die Ausgewogenheit des Ganzen, die seine Stärke sei, heute noch Anklang. »Um all das zu verdeutlichen«, was Sie sagen wollen — offenbar in einer Unterredung —, »gehöre jedoch die Bereitwilligkeit«, Sie anzuhören, und nur in diesem Punkte scheint Sie die Sicherheit zu verlassen. Aber es gehöre eben »zu den Unannehmlichkeiten eines bedeutenden Schriftstellers«, daß seine Ausführungen »Antworten auslösen«. Ohne daß wir in Ihrem Fall von dem Rat Gebrauch machen wollen, die Kunst der sprachlichen Wiedergabe auch nur hinterher zu prüfen, möchten wir Ihnen versichern, daß es Herrn Karl Kraus durchaus nicht an Bereitwilligkeit — die wir Ihnen schon

bewiesen haben — fehlt, einen Leser, der sich an die Maschine setzt, anzuhören, und Sie dürfen keineswegs glauben, daß die Umschlagnotiz, die Zuschriften wie der Ihren vorzubeugen sucht, einer hochmütigen Veranlagung entstamme. Wir bitten Sie jedoch zu bedenken, daß, wenn zu den vielen Bemerkungen über Dichter und Werke, die Sie in den unzähligen Fackelheften gefunden haben und gesammelt wünschen, sämtliche Leser schriftlich oder mündlich ihre Ansicht äußern wollten, sie unter gar keinen Umständen fortgesetzt oder auch nur gesammelt werden könnten, weil, je größer die Bereitwilligkeit, jene anzuhören, umso geringer die Möglichkeit wäre, sich selbst zur Maschine zu setzen oder, da Herr Karl Kraus solcher Erleichterung noch immer entbehrt, die Feder in die Hand zu nehmen.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Wortregie

In der Wiedergabe eines Gesprächs mit Frau Tilly Wedekind (durch Emil Faktor) heißt es:

Sicherlich war die gemeinschaftliche Arbeit, das Einstudieren seiner Werke, das gemeinsame Auftreten und das sich um diese Abende breitende Schicksal das stärkste Erlebnis. Ich habe bei Frank unheimlich viel gelernt. Der große Wert, den er auf das Wort legte, seine geradezu verbissene Vorliebe für die Sprache, für ihre sinnvolle Behandlung hat mich in das Alleininteresse für seine Werke hineingerissen. — — Der Bann, der von diesem Manne ausging, war überstark, seine Arbeit an mir eine geistige Oberhoheit, die mich zum Werkzeug machte. — —

In seiner Auffassung von der Art, wie seine Stücke gespielt werden sollten, war er fanatisch. Er protestierte gegen alle Darstellungsformen, die nicht, wie er, von dem Worte ausgingen, sich den landläufigen Begriffen des Publikums anpassen suchten und in mißverständlicher Stofflichkeit bei der Wiedergabe den Mißerfolg seiner Werke jahrelang herbeiführten. Als er selber kam und persönlich interpretierte, wies er der damaligen Schauspielkunst nach, daß sie durch Konventionalisierung seiner Probleme unbeabsichtigtes Lachen erzeugte, während er selber den Zuschauer genau instruierte, wann er lachen durfte, wann er ernst zu sein hatte und wo der tiefere Sinn der Arbeit lag. Er hatte es in dieser Führung des Publikums trotz aller Unbeholfenheit, mit der er anfänglich begann, bis zu einer gewissen Meisterschaft in der Interpretation gebracht. — — Um diese Intellektmethoden begann sich später, als er sie oft genug vor Augen gestellt hatte, auch die übrige Schauspielerschaft zu kümmern. Vorher war Wedekind ihr Widersacher.

Sie haben wohl aufgeatmet, da sie ihn los wurden. Unter den Herren »Regisseuren« haben sie's leichter, und was namentlich der Zauberer, wenn er bloß da sitzt, aus ihnen »herausholt«, da staunt der Fachmann und ein Laie wie ich wundert sich. Er kam einmal als Gast mit seinem Ensemble, das aus den ansässigen Kräften ergänzt wurde. Er saß bei der Probe, ließ wie gewohnt die Zunge spielen, jedoch nicht sprechen: er sagte nichts. Nur einmal murmelte er einem Ansässigen zu: »Ausgezeichnet!« »Noch nie«, hieß es am andern Tag, habe ein Regisseur »so viel« aus diesem Schauspieler »herausgeholt«. (Magie!) Wenn ich mir vorstellen sollte (ich halte mich aber zurück), daß der große Nichtssager wirklich etwas in eine Zeile des »Totentanz« oder der »Iphigenie« hineinrede, wie die Herrschaften gerade Konversation machen — weil doch alles andere »Pathos« ist —, befehle mich ein Lachkrampf. (Annähernd wie in Moabit, als ein Zeuge aussagte, die Unabhängigkeit der Kritik bei Mosse sei ein Sakrament.) Mit Wedekind hatten sie's schwerer. Und mit mir? Nun, ich, der Privatpersonen auf der Bühne nicht duldet, weil es noch echtere auf dem Kurfürstendamm gibt (die auch frech genug sind, kein Lampenfieber zu haben), und der das »Zeitgefühl« zuerst von einem alten Operndiener entfernen läßt (Ziege kennt »Hoffmanns Erzählungen« besser als Reinhardt), also ich werde als Irrer angestarrt, weil ich bei Offenbach — nicht anders als bei Shakespeare und Nestroy — mit der Anrede an die Schauspieler beginne: »Nur unnatürlich sein! Zuerst unnatürlich! Alles weitere wird sich finden.« Dann beginne ich ihnen das Klima der Sprachregion zu eröffnen, in der die Charaktere wohnen, und zu erklären, daß ein Satz nicht bloß aus Subjekt und Prädikat besteht, die man zur Not — nicht immer — in die Verbindung eines äußeren Sinnes bringen kann, und daß jedes Wort sein Leben, seinen Ton hat. Also leicht haben sie's nicht; aber manche sind dankbar und bekennen, daß sie da in sechs Probetagen mehr für die Bühne erworben haben als in sämtlichen eines zwanzigjährigen Bühnenlebens. In wenigen Stunden gelingt es, den ganzen Guano abzutragen, den die Zeit aufgehäuft hat und die Gründlinge im Parterre schmuck finden, die jetzt Regie führen und Kritik schreiben. Und die »Fachmänner« wollen mir einreden, es komme heut auf die »Phantasie« an, mit der der Raum ~~fingerichtet~~ ist, worin Dilettanten Gedanken-

H. an Chryzist

Bunte Begebenheiten

— — Man feierte zum Schlusse insbesondere Max Reinhardt, der nach Wien gekommen war, um ein bißchen zu zaubern, wenn auch nur für ein paar kurze Tage.

Nach denen das Zauberwerk abgesetzt wurde. Wie heißt es doch im »Biberpelz«? »Und wissen Se: 't liejt wat in de Luft. Wat, weeiß ick noch nich. Aber det wat liejt — det weeiß ick so sicher ... Wenn Se blos man acht jeben, dann wer'n Se's erleben. Et kracht, und wenn et kracht, Mutter Wolffen, denn — hat et jekracht.« Oder auf schlicht jüdisch: »Es rieselt im Gemäuer«. Sogar Reinhardts Hin- und Rücksichtl, der l. u., geht schon falsch los. Bringt es zu wege, die volle Ekstase mit der ganzen Antithese aus den »Bunten Begebenheiten« zu durchkreuzen. »Gott und Reinhardt« — das war ehemdem schon der Satire entnommen und für die Schmockerei gerettet; jetzt heißt es, »die Familie Politzer« sei »in die Kollegienkirche geströmt, um das Allerheiligste als geweihtes Bühnenrequisit zu bewundern«. »Max Reinhardt, von Dramaturgen und Aposteln umschwärmt«; »assistiert vom Erzengel Metzl«, habe er das »ausgiebig andersgläubige Kirchenschiff mit Rausch und Weihrauch sakralen, aber blühenden und glühenden Theaters gefüllt«. Er »rechtfertigte die Blasphemie« — natürlich, man kann ja nicht so direkt zur Satire überlaufen —; aber beim Weihepiel des Burgtheaters habe »der Nimbus des Hochaltars wie der Anwesenheit Otto H. Kahns« gefehlt. Die »markantesten Fixigkeiten Reinhardts« (als könnte man derlei einem Schöpfer nachsagen) seien zwar übernommen worden, aber es fehlte die »erbischöflich genehmigte Dollarsensation«. Es war der Sieg »jenes Geistes, der in der Mönchskutte raffinierteste Inspizientendienste tut«. (Daß einer den Bettler »stürmisch zerknirscht« spielte, ist ein Adjektiv für sich.) Die Regie hat »aus der Konfession weihevoll entzündetes Theater« gemacht. »Ein wenig zu viel gebenedeite Statisterie«, man lebe sichtlich von Gnaden des »assimilierten Fachmanns Reinhardt«, und »Preßburg siegt noch immer über Kalksburg«. (Stand nicht auch so etwas schon in der Fackel?) Aber ob Preßburg über Kalksburg oder über Salzburg siegt, ist schließlich gehupft wie gesprungen. Jedenfalls merkt man, daß etwas in der Luft liegt, wenn sogar schon der l. u. wider den Stachel löckt. (Auch »leckt«; sonderbares Wort, bedeutet aber: ausschlägt.)

Das is aber ja wahr!

Nicht immer findet man in Zeitungen Sätze, die absolut den Nagel auf den Kopf treffen, und es ist erfreulich, daß die abendlichen Korybanten um Lettlands größten Sohn auch noch (oder schon) etwas Atem für einen andern Kulturfaktor aufbringen. Zur Burgtheaterkandidatur des Herrn Karlheinz Martin (warum nicht?) erschienen Charakteristiken, die mich, der für deutsche Eichen im Blätterwald ein Faible hat, geradezu anheimeln mußten:

» — Karlheinz Martin genießt als Künstler wie als Mensch unser aller Vertrauen. Eine wirklich und grundsätzlich aufrechte Natur, hat seine gewinnende und oft kindlich offene Art die gesamte deutsche Schauspielerschaft zu seinem Freundeskreis gemacht, obwohl oder vielleicht weil er in entscheidenden Augenblicken unbeugsam auf dem Recht seiner Überzeugung besteht. — — Man kann sich also vorstellen, welche Bombe da geplatzt ist, als der immer unverdrossene und niemals vor einer Wahrheit zurückweichende Karlheinz Martin das große Wort aussprach, er wäre für diesen Posten, oder in seinem Sinne gesagt, für diese Arbeit zu haben. — —

» — — eine starke Hand, ein Mann von ungemeiner Terraintundigkeit im ganzen Bereich des Theaters, ein Mitwisser der Geheimnisse des Schauspielertums — — ein kräftiger Führer, ein Beherrscher des Theaters in allen seinen Kreuz- und Quergängen, vom Lesen des Manuskripts bis zur letzten Schattierung der vollendeten Vorstellung.

Und bis zum Prozeß.

Einer, dem nix g'schehn kann

weil er sich dauernd in der bekannten Gasse des Dilemmas aufhält, und der gleichwohl in Berlin eine Nummer ist, mit einem Wort der Willy Haas (nicht zu verwechseln mit Dolly), spielt sich dortselbst, obzwar ein verhältnismäßig junger Prager, als alten Wiener auf, der noch starke Burgtheaterindrücke bewahrt. Er schrieb über eine Vorstellung von Anzengrubers »Viertem Gebot«, von der Herr Karlheinz Martin kürzlich in Wien erzählt hat, die Berliner hätten »gelacht und geweint« (während die Wiener, die dabel waren, geweint und gelacht haben). Willy, der Erinnerungen hegt, will die größten Wiener Schauspieler in Anzengruberrollen gesehen haben. Der Name Anzengruber sei für ihn eine Kainz-Erinnerung; ich höre noch seine helle, scharfe Stimme als Dusterer: Mir kann nix g'schehn!

Nun hat Kainz zwar den Dusterer im »G'wissenswurm« gespielt, aber bekanntlich sagt der Steinklopferhans in den »Kreuzelschreibern«: »Es kann dir nix g'schehn!«, den aber Kainz nicht gespielt hat. Sonst stimmt alles. (Das heißt: »Alles in Ordnung!«, sagt der Dusterer, »Dös is a Dispens vom Konsisturi; Manner, ich därf net g'haut wer'n!« Vermutlich hat sich das eindrucksvolle Motiv mit jenem weltanschaulichen Bekenntnis verquickt.) Diese Umstände sind aber freilich so lange her, daß ein alter Wiener schon einer Sinnestäuschung erliegen kann. Vielleicht vermag er, wenn er sich zusammennimmt, anzugeben, was er eigentlich »noch hört«. Die Entscheidung ist am Ende nicht so schwer wie die zwischen dem Kerr und mir, an der er noch immer laboriert. Es wird aber wohl wieder nichts werden, da er sich auch mit diesem Problem wie immerdar in einem Dilemma befinden dürfte, das außerhalb der literarischen Welt als jene Gasse bezeichnet wird, in der man Kritik macht.

— — Als Novellist großen Formats hat er (Stefan Zweig) sich alle Sprachen der Erde erobert.

Bis auf eine.

Verdiatem

In der ‚Vossischen‘, die auch außer Monty mancherlei bietet, war diese Wortbildung und Wortabteilung zu schauen:

beraubend schön!

— — — das war verdiatem-

»Verdiatem«? Bin ich mit meinem Latein zu Ende? Nicht doch, von einer Troubadour-Aufführung ist die Rede! In der Erfindung neuer Epitheta sind die Journalisten ja unbezahlbar. Einfach verdiatemberaubend schön! (Egal, ob der Verdi ihm oder er dem Verdi den Atem raubt.) Aber was die Abteilungen betrifft, so treiben es ja auch die Druckereien bunt. In einem Luxusdruck (der k. k. Staatsdruckerei), der im Entstehen war, fand sich einmal:

gestern — —

— — Mor-

Der wachsame Maschinenmeister, ~~die~~ ^{die} zweite ~~Teile~~ ^{Teile} erspähend, dachte: Aha, ein »n« hineingerutscht, und entfernte es. Die Auflage erschien mit:

gestern — —

— — Mor-

H. dem Gan
H. 7. 1. 12

der zweite Teil

Sie mußte vernichtet werden. Wäre der Maschinenmeister noch wachsamer gewesen, so hätte er im Weiterdruck auch ~~die erste~~ ^{die erste} Zeile bemerkt und korrigiert:

M. den L. m. n. + Ziel

— — Vor-
gestern — —

Diese Geschichte hat mir einst der in einem andern Sinn wachsame Metteur der Fackel erzählt, als er in der Korrekturfahne des Luxusdruckes der »Chinesischen Mauer« (aus einer berühmten Leipziger Druckerei) die Abteilung bemerkt hatte:

— — Neuge-

boren — —

Er schlug dem Kollegen vor:

— — Neu-

geboren — —

um zu verhüten, daß der Maschinenmeister in einem Anfall von Wachsamkeit

— — Neuge-

bauer — —

herstelle, als den einzigen Fall, in dem die Abteilung möglich ist. Seit jenem Beispiel aus der ‚Vossischen‘ möchte ich den Druckern privatim, als terminus technicus, empfehlen: ein Wort verbatim zu teilen. (Et altera pars kommt dann nicht mehr in Betracht.)

14. September 1931

An die Redaktion der Zeitschrift »Das Ziel«, Berlin
Sehr geehrte Herren!

Sie senden uns ein Heft Ihrer Zeitschrift zu, Organs der »Gruppe revolutionärer Pazifisten«, mit einem Erlagschein, also mit der Aufforderung, zu abonnieren, und überdies mit dem Ersuchen, einen Hinweis, womöglich eine ausführlichere kritische Würdigung zu veröffentlichen. Beide Wünsche sind unerfüllbar, gegenüber dem zweiten verweisen wir auf die ständig erscheinende Umschlagnotiz der Fackel. Wir möchten Sie auch ausdrücklich auf die Vergeblichkeit der Erwartung aufmerksam machen, daß der Herausgeber der Fackel für die Angelegenheiten, die zwischen den GRP, ISK, SPD, KPD usw. schweben, eine Teilnahme aufbringen werde, die auch nur annähernd an das Interesse heranreicht, mit dem er den entzückenden Einfall der Offenbach'schen Madame l'Archiduc verfolgt, die abgekürzte Formel einer politischen Gruppe einfach auf das ABC zurückzuführen. Dies, was seine allgemeine Stellung zu den Zeitproblemen

Das neue Ziel

betrifft, wie sie in den verschiedenen Äußerungen, Zuschriften, Aufrufen und Vereinsstatuten Ihrer Publikation berührt werden, gewiß mit dem anerkennenswerten Glauben, daß es Ihnen gelingen könnte, Ordnung in das Wirrsal der revolutionären Gruppen zu bringen. Im besonderen wäre noch zu sagen, daß dem Herausgeber der Fackel die Gruppe revolutionärer Pazifisten bekannt ist durch einen dem strengsten bürgerlichen Vereinskommittent entsprechenden Akt, mit dem sie einen jungen Schriftsteller ausgeschlossen hat, der in der irrigen Vermutung, daß die Termini »Revolution« und »Pazifismus« Begriffe und nicht Redensarten decken, des statutenwidrigen Verhaltens schuldig wurde, die Gemeinsamkeit mit dem Herrn Tucholsky abzulehnen, jenem Plauderer bürgerlicher Preßunternehmungen, der dem revolutionären Gedanken durch eine Anulung Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts gerecht wurde und dem Pazifismus durch die lyrische Werbung für eine Kriegsanleihe. Daß aus diesem Anlaß dem gleichfalls perhorreszierten Benehmen des Herrn Tucholsky gegenüber dem Autor der »Unüberwindlichen« die Ehre sachlicher Meinungsäußerung zugebilligt war, läßt die Bitte, Ihre Bestrebungen kritisch zu würdigen, als einen Entschluß erscheinen, den wir ebenso als Appell an unsere Unbeeinflußbarkeit wie als Beweis Ihrer Anhänglichkeit dankbar vermerken. Nur wollen wir die Gelegenheit nicht vorübergehen lassen, ohne Sie auf die etwas übertriebene Vielseitigkeit Ihrer Sympathien aufmerksam zu machen. Wir finden nämlich auf dem Umschlag Ihres Heftes unter »Lesenswerten Zeitungen und Zeitschriften« nebst Blättern wie »Weltbühne« [Tucholsky] und »Welt am Montag« [Doktor Frosch] auch das »Berliner Tageblatt« angeführt [Theodor Wolff, Alfred Kerr] und die »Fackel« [Karl Kraus]. Sollten Sie die Absicht haben, diese Empfehlung zu wiederholen, so möchten wir Sie wenigstens bitten, die Bezeichnung des politischen Charakters, die Sie jeder dieser Zeitungen und Zeitschriften in Klammern anfügen, für die unsrige ändern zu wollen. Während Sie bei der »Welt am Montag« einen Spielraum von (radikal-demokratisch bis linkssozialistisch) und bei der »Weltbühne« von (radikal-demokratisch bis unabhängig-kommunistisch) anerkennen und dem »Berliner Tageblatt« wieder, trotz dem Besuch des Herrn Theodor Wolff bei Mussolini, das eindeutige Epitheton: (demokratisch) angeheißen lassen, haben Sie sich entschlossen, die Richtung der Fackel schlechthin als

(apokalyptisch) zu bezeichnen. Wir würden Sie nun, da eine solche Festlegung des Parteistandpunktes der Fackel in deutschen Leserkreisen, denen Sie sie ja zugänglich machen wollen, eher abschreckend oder doch entmutigend wirken könnte und die Tendenz unserer Zeitschrift es an Übersichtlichkeit gewiß nicht mit der des Berliner Tageblatts aufzunehmen vermag, dringend ersuchen, auch uns gleich der ‚Weltbühne‘ und der ‚Welt am Montag‘ eine gewisse Spannweite der Betätigung einzuräumen, und Ihnen vorschlagen, etwa das Kennzeichen: (apokalyptisch bis satirisch) zu wählen. Selbstverständlich unter der Voraussetzung, daß Sie die Fackel auch weiterhin noch für so lesenswert halten wie das ‚Berliner Tageblatt‘ und die genannten anderen Zeitungen und Zeitschriften.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Die Enthüllung

Nicht daß Politik und Publizistik dieses unerträglichsten aller Staatswesens und dieser geduldigsten aller Völkerschaften einen einzigen Mithaufen bilden; nicht daß Schmutz zutage kommt, wenn ebenda Bewegung der Parteien eintritt — nicht solches ist die Enthüllung. Darin besteht sie, daß sie selbst sie vornehmen, um vom Schmutz abzulenken, in welchem sie doch »letzten Endes« — das nun bald keine Phrase mehr sein wird — geeinigt bleiben. Nicht darin besteht sie, daß, wie in allen Ressorts neuzeitlicher Betätigung, so vor allen im politischen Handwerk Unsauberkeit und Unfähigkeit prominent sind; sondern darin, daß auch die Frechheit von Dummköpfen am Ruder ist, die die Opfer blödmachen wollen. Daß Preßlumpen Trinkgeld abkriegen ~~müssen~~ um zu beten und nicht zu fluchen, wenn Banklumpen stehlen gehen, ist keine Enthüllung. Aber die sittliche Einhelligkeit, mit der sie sich entrüsten — die, die nichts bekommen haben, mit denen, die genommen haben —; der Ruf nach Nennung der Namen in der Zuversicht, daß er nie erhört wird; die phraseologische Treffsicherheit, mit der sie einander der Lumperei beschuldigen, in dem gegenseitigen Vertrauen, daß sich nie die Berechtigung des Vorwurfs herausstellen wird — das ist die Enthüllung durch jene Ironie der Wirklichkeit, die mit der Satire fertig wird. Nichts bleibt ihr diesfalls zu sagen übrig, als daß alle, die im Ernstfall Hände vorweisen könnten, denen kein verschwiegener Treuhänder der Kreditanstalt etwas zugesteckt hat, mit jedem unbezahlten Wort Betrug verüben.

ablenken, zu

Johann Seb. Perger

Wer ist das? Ein neuer Polemiker, der an einer neuen Zeitschrift »Die Gegenwart« mitarbeitet, auf deren Titelblatt so etwas wie eine deutsche Eiche gemalt ist, um welche Raubvögel ihr loses Spiel treiben, während so etwas wie ein treuer Eckart den Stamm schützt und stützt. An leitender Stelle findet sich, nach der Mitteilung, daß bei Herzmansky alles Neue in Stoffen und Damenkonfektion vorrätig ist, eine halbamtliche Verlautbarung der Polizeidirektion, daß Herr Starhemberg bereits am 24. Oktober, also einen vollen Monat vor dem Prozeß, durch den »Landesführer der Heimwehr Wien, Herrn Arbesser«, der im Präsidium erschienen sei, eine umfassende Ehrenerklärung habe abgegeben lassen, in der er sich sowohl auf Einflüsterungen böser Zungen wie auf das eigene jugendliche Temperament berief. Diese umfassende Rehabilitierung Schobers, die im Prozeß nicht berührt wurde und, ein größerer Gewinn als die Geldstrafe von 200 Schilling, ihn (den Prozeß) eigentlich überflüssig gemacht hätte, steht in dicken Lettern an leitender Stelle, und es ist natürlich Sache des Herrn Starhemberg, zu entscheiden, ob Worte, die ein Besucher der Polizeidirektion spricht, an den Grad von Glaubwürdigkeit hinanreichen, den Worte haben, die ein Besucher dort hört. Wenn man den Maximen Starhembergs, die als »Rufe und Widerruf« ja schon eine gewisse Geltung erlangt haben, doch annähernd so stark vertraut wie polizeilichen Communiqués, so möchte man vermuten, daß an der Feststellung der Reichspost, Herr Arbesser habe am 24. Oktober überhaupt nicht in Wien gewohnt und sei niemals ersucht worden, zur Polizeidirektion zu gehen, etwas Wahres sei. Und wenn der Anwalt Starhembergs die Erklärung des Herrn Arbesser bestätigt, er sei niemals zu einer Intervention ermächtigt worden und habe niemals interveniert, und wenn er abschließend die Mitteilung der »Gegenwart« für unwahr erklärt, so kann dem Zusatz der Neuen Freien Presse:

Der Leser wird sich ohne Schwierigkeiten ein Urteil über die Angelegenheit bilden
nebst dem unstreitigen Orakelwert nur der Sinn beigemessen werden, daß man ein Schoberwort nicht drehen noch deuteln

1k

1li

1e'

1n

19

solle. Schober gehört heute zu jenen Persönlichkeiten historischen Umfangs, denen gegenüber solches immer erfolglos versucht wird und die aus Eigenem die Kraft aufbringen, Anwürfe, über die nicht gradenwegs zur Tagesordnung geschritten werden kann, abzuwehren. Es wird erzählt, daß, als ihn kürzlich einer, der in dem Wahne befangen war, es sei ihm eine Zusage nicht erfüllt worden, mit der Erinnerung zur Rede stellte: »Sie haben mir doch Ihr Ehrenwort gegeben!«, Schober schlagfertig zu erwidern wußte: »Das ist nicht wahr, ich habe Ihnen bloß mein Wort gegeben!« Als ob das nicht ein noch größerer Unterschied wäre, als der zwischen einem Doktor und einem Ehrendoktor! Da aber auch diese Erzählung dem Gebiet der Anwürfe zugehören könnte und die Verwirrung des Charakterbildes durch der Parteien Haß und Gunst jedenfalls schon Formen angenommen hat, daß ein Schwanken in der Geschichte verhütet werden muß, so ist es kein Wunder, daß sich allmählich das Bedürfnis entwickelt hat, Schober gegen Mißdeutungen oder willkürliche Interpretationen dessen, was er gesagt oder nicht gesagt, gehört oder nicht gehört hat, publizistisch zu schützen. So ist denn — schon in Anbetracht des Umstandes, daß das Neue Wiener Journal untreu geworden ist, die Neue Freie Presse die Sympathien durch Komik verwirrt, die Neuesten Nachrichten nicht gelesen werden und die Arbeiter-Zeitung doch nicht gut offenpartei nehmen kann — eben die »Gegenwart« gegründet worden, deren publizistische Erscheinung beträchtlich ist, ob nun die Annonce auf der ersten Seite, die nach Herzmansky, der Wahrheit oder mehr der Unwahrheit entsprechen mag. Außer Beiträgen des Bundesministers Schürff, des Universitätsprofessors Sperl, der die Zollunion im Haag vertreten hat und an der Spitze des Männergesangvereines steht, des schon etwas komplizierteren Professors Redlich, der es aber doch mit der Treue hält, findet sich noch ein Artikel unter dem Titel »Zähne zusammenbeißen, durchhalten!«, der aber weder von einem Dentisten noch von einem Strategen, sondern von einem Statistiker verfaßt ist. Ich habe keinen dieser Aufsätze gelesen, um mich nicht zu zersplittern und meine Aufmerksamkeit voll und ganz den polemisch-satirischen Beiträgen zuzuwenden, die mich naturgemäß, da eine verwandte Saite anklingt, weit mehr interessieren. Vier davon, »Bilder der Gegenwart« betitelt, fallen

19

Y

hat man nicht?
(1886, 1887, 1888)

Partei nehmen

Wann man hat
offen partei nehmen
hat Partei nehmen
erlaubt?

Wendung, daß sich die Reichspost manchmal »in nornehm-ruhiges Schweigen« hülle, nicht so sehr auf satirische Absicht als auf einen Druckfehler zurückzuführen sein dürfte. Von Pflichterfüllung kommt in dieser Glosse nichts vor, dagegen etwas vom Trennungsstrich, welcher gezogen wird und zwar von Herrn Dr. Ender zwischen der Partei und der Reichspost. Eine glückliche Metapher: daß »der Taktstock gehoben« werde, damit es in jenem Blättchenwald »zu rauschen beginnt«, wird leider durch die Einschaltung gestört: — es muß ja nicht gerade der Taktstab eines Musikers sein —

/a =

Aber das versteht sich eigentlich umsomehr von selbst, als ja in diesem realen Falle eben kein Wald, keine Publizistik, sondern nur ein Orchester zu rauschen beginnt. Keineswegs unanschaulich ist auch das Bild eines

H x, =

Drahtziehers, der unter dem Schutz der Tarnkappe an den Fäden zieht, die die Federn seiner Marionetten in Bewegung setzen...

Ein wenig viel Apparatur — wie bei Reinhardt —, aber man ist im Bilde. Dagegen wird ausdrücklich Wippchen zitiert, der einen Artikel (das Licht der Druckerschwärze erblicken ~~ließe~~ Mehr pathetisch ist die Glosse »Die Patrioten« gehalten, worin mit Beziehung auf die dem Bundesstaat verweigerten sechzig Millionen Schilling und die damit verbundene Erörterung des Problems einer Demission beklagt wird, man sei bereit gewesen, ihn (den Außenminister) für ein paar Silberlinge zu verschachern.

Labour H. G. / 61.

Wie anders steht gegenüber diesen Judassen, die, auch »Schächer« genannt, die ersehnte Möglichkeit gekommen sahen, den verhaßten deutschen Mann zu stürzen

eben er da, der mit erhobenem Haupt, Hand in Hand mit dem deutschen Bruder, der Sonne entgegen und zur Tagesordnung schreitet. Oder mit andern Worten:

auf der breiten Straße der Öffentlichkeit aufrecht und zielbewußt seines geraden Weges geht,

der naturgemäß über zahlreiche Gemeinplätze führt, so daß er am Ziele ausrufen kann:

Der Spruch des Dichters aber steht flammend vor den Erbarmlichkeiten: »Nichtswürdig ist die Nation, die nicht alles setzt an ihre Ehre.«

Zwar nicht ganz genau zitiert, aber es kommt eben bei der Nation nicht auf den Wortlaut, sondern auf die Ehre an. Gespannt, zu erfahren, wer diese neue polemische Begabung sein mag, die da so kräftig

/a =

aber li/61.

und ohne Fäden ihre Schwinge, beziehungsweise Feder regt, ist man zunächst ein wenig erstaunt, daß der deutsche Mann, der so aufrecht seines geraden Weges und gegen die Dunkelmänner losgeht, nicht mit seinem Namen signiert, sondern die Verantwortung einem Redakteur namens Wondré und einem Drucker namens Nakladal überläßt. Aber es wird sofort klar, daß der Autor niemand anderer ist, als der Verfasser des Leitartikels »Österreichische Schicksalsfragen«, der ohne Tarnkappe und mit offenem Visier kämpft, indem er sich Johann Seb. Perger nennt. Dieser Artikel ist unschwer als eine Verherrlichung der Wirksamkeit des Vizekanzlers, Bundeskanzlers und Polizeipräsidenten Schober zu agnoszieren, und zwar auf den ersten Blick, der die folgenden Wendungen zu erfassen vermag :

pflichtgemäß — — in Erfüllung seiner Pflicht — — verpflichtet sei — — seine Pflicht restlos erfüllen werde — — ihm seine Verpflichtung darlegten — — legte ihm seine Pflicht dar — —

Nämlich die Bundeskanzlerschaft zu übernehmen.

Die Situation der Wirtschaft drängte zur Annahme und Schober sagte: »Ja«. — — Zu diesem Behufe — —

Was Johann Seb. Perger, der sich voll und ganz in die Sprach- und Gedankenwelt Schobers eingelebt hat, sonst sagt, ist nicht beträchtlich, es

kann bei einer anderen Gelegenheit darauf zurückgekommen werden.

Auch Epaminondas war bekanntlich ein schlichter Mann, von dem es in der Schule hieß, er habe nur einen Rock gehabt, »und wenn er geklopft wurde, konnte er nicht ausgehen«. Ähnlich erzählt Johann Perger, der sehr genau informiert scheint, ein hervorragender österreichischer Politiker und Parlamentarier sei am 4. September vormittags bei dem damaligen Polizeipräsidenten erschienen, um ihm anzukündigen, er werde in kurzer Zeit Bundeskanzler werden müssen; er verlange keine Antwort — —

Aber es sei eben »unvermeidlich geworden«. Was dann weiter geschah:

Auch darüber wird einst der letzte Schleier zu lüften sein Perger ist aber Satiriker, indem er den Gegnern schon heute unter die Nase reißt, daß sie

auf ihre Weise das Ihrige dazu beitragen, die Bemühungen der Regierung, das Vertrauen des Auslandes zu erhalten, zu »unterstützen«.

li

△
=

Auf so eindringliche Art gelingt es ihm, das ganze Hühnchen, von dem jener Schwanz kommt, mit ihnen zu pflücken. Nach einer kleinen Verwechslung von »Diadochen«, die um die Führung der Heimwehr kämpfen, mit Prätendenten — während die Abderiten richtig verwendet sind — passiert das folgende:

Was nun an Intrigen gegen den Bundeskanzler . . geleistet wurde, ist ein Satyrspiel auf die der Öffentlichkeit vorgemachten Bemühungen um die Interessen des Vaterlandes . . .

Trotz alledem handelt es sich um ein neues satirisches Talent, hinsichtlich dessen — und rücksichtlich des Umstandes, daß sich die Fackel, die immer nur Schober behandelt, ein wenig überlebt hat — schon längst ein Bedürfnis vorhanden war. Ein Satiriker, der für Schober eintritt — wie das Satyrspiel nach der Tragödie — ist gewiß eine in der Publizistik seltene und willkommene Erscheinung. Ihm selbst, der gewiß die diesbezügliche Fähigkeit hätte, ist es ja leider, solange er in Amt und Würden und nicht vielmehr in Perg sitzt, verwehrt. Er kann alles machen — aber persönlich hervortreten, nein! Denn es wäre doch unvorstellbar, daß Schober, bei aller Ähnlichkeit mit dem andern Staatsmann von europäischem Format, schon heute die polemische Feder in Bewegung setzt — und wie jener in Friedrichsruh an den »Hamburger Nachrichten« — an der »Gegenwart« mitarbeitet, deren erste Nummer soeben erschienen ist. Ein Pseudonym wählen? Das ginge schon gar nicht. Man kann über sich selbst schreiben, wie zum Beispiel ich, aber man kann nicht unter einem Pseudonym über sich selbst schreiben. Es mag bei Weihnachtsbescherungen für die Polizeikinder sowohl in den »Unüberwindlichen« wie im Leben vorkommen, daß der Verteilung der Gaben eine umfassende Würdigung der Verdienste des Polizeipräsidenten durch ihn selbst vorangeht. Aber daß er in einer Zeitschrift unter einem Pseudonym mit seinen Neidern und Feinden abrechnet, das würde selbst von einer Nation, die nicht ihr Alles freudig setzt an ihre Ehre, nicht als würdig empfunden werden. Und wenn man in so heikler Situation, wo ein Hort schutzbedürftig wird und alle sich als untreu erweisen, nach einem Ausweg sucht, soll man sich da nicht freuen, wie der Polizei auch die Lösung dieses Falles restlos gelungen ist? Ist es nicht geradezu ein Fingerzeig der Vorsehung, daß ein deutscher Mann

19

Y

10

2

18 =

Handwritten scribble at the bottom right corner.

Johann

~~Handwritten scribble~~ □
Handwritten mark

namens Johann Seb. Perger lebt (nicht Sepp, sondern wie Bach), der Schobers Herz auf dem rechten Fleck hat und so spricht, wie ~~sein~~ der Schnabel gewachsen ist? Das Staunen über den Glücksfall, daß es in Wien einen Autor gibt, der als so täuschender stilistischer Doppelgänger — gleich der Maske der Schauspieler Peppler und Meister — die Pflicht des andern erfüllt, und daß dieser Perger gleichfalls ein Johannes ist, ließ mich nicht zur Ruhe kommen. Das Rätsel, wer Ferdinand Bruckner sei, scheint endgültig aufgeklärt (wiewohl noch sein »Timon« darüber den letzten Schleier lüften dürfte). Wer aber ist Johann Seb. Perger? Das Zentralmeldungsamt der Polizeidirektion, bei dem ich Erhebungen pflegen ließ, gab — nach gewissenhaftester Durchforschung der Materie — die

Auskunft

(Zum Gebrauche vor Behörden nicht geeignet.)

Vor- und Zuname: Johann Sebastian Perger

Ohne Angaben nicht eruierbar.

H.

Das war enttäuschend. Wie? Schober sollte sich von einem Autor verteidigen lassen, der polizeilich nicht gemeldet ist? Verbirgt man ihn, damit er, wenn es nötig ist, alles macht, um nicht persönlich hervortreten zu können? Ich traute dieser authentischen Auskunft nicht und befragte den Lehmann. Und wie ich schon satirisches Glück habe, so kann ich Ihnen diesbezüglich etwas Hübsches mitteilen: es gibt in Wien zwar einen Herbert Perger, der Schriftsteller, keinen einzigen Sebastian, aber dafür zwei Johann Perger, welche freilich ganz andere Berufe haben, die in ihrer Sauberkeit weitab von allem führen, was mit Politik und Polemik zusammenhängt. Der eine ist Dienstmann, übt also eine Tätigkeit aus, bei der sich die Pflichterfüllung von selbst versteht und sich auch ohne viel Aufhebens vollziehen dürfte. Ich glaube darum nicht, daß er den Artikel »Österreichische Schicksalsfragen« verfaßt hat. Der andere Johann hat einen andern Beruf: er ist Anstreicher und Lackierer.

H. 1

~~Handwritten scribble~~ }
Vorkl.

mitl. u. a.!

Seb.

Seb.