



Steglitz bei Berlin / Breitestr. 2 / Fernspr. Stgl. 531

den 6. Oktober 1910



Sehr geehrter Herr Doktor!

Vom aller möglichsten Eifer - teilnehmender Seite =  
 herfür, die mich aber nicht im geringsten <sup>me</sup> Miß - anfallt ist für  
 mich auf Ihren Aufsatz: „Ein geliebtes Casanova“ in Zeit 5/6  
 der Zeitschrift für Historiker. Man sieht in den Worten <sup>Satz</sup>  
 ein Gefühl der letzten Satze einen zwar indirekten, aber deutli-  
 chen Angriff auf meinen Casanova - Aufsatz. Ich gestehe  
 gleich mich nicht, daß Sie mich die Abhilfe vorzuschlagen wollen, die  
 Rücksicht der Zeit zu berücksichtigen, nicht nicht, daß Sie mich  
 zu den Störungen neigen, denen jede nichtbessere Verfälschung  
 folgt. Ich glaube dies unvorsichtig, da eine solche Verfälschung ja  
 auf den Arbeits treffen würde, den Sie selber in so freundlicher Weise  
 als der Verantwortung übernommen haben, und für den ich ein Herz-  
 recht zum 12. Jahre meinen aufrichtigsten Dank in der folgenden  
Zeitschrift ausgesprochen zu haben glaube.

Zudem fällt, daß während Sie in meiner liter-  
arischen Zeit meine Aufklärung dieser Verfälschung unbedingt  
verantwortlich. Ich hoffe, daß es günstig genügen wird, wenn ich Sie  
bitten, mir diese Aufklärung höflich zu geben.

Gefasungsbroll

Dr. Heinrich Courant

Stoelits bolbor in Vrolijkheit 214 231

1771

STOELITS BOLBOR IN VROLIJKEIT 214 231

Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.