

3
nur der Christliche beauftragt,
gegenüber dieser Christ
einer ihm Meinung zu
haben und an seinen Be-
schlüssen vom vorigen Jahr
nichts festzusetzen.

Es sei unparthieilig zu constatiren,
dass ein solches am Dom-
tag nicht zur Kenntnis ge-
bracht worden sei, um nicht
den Christen zu vermeiden,
als ob der Bezirksvorsitzende
sich gegen die Distinction auf-
zuheben würde und eine
Kandallisten bestimme.

Beizehler Dr. Mayh
stellte dies dem Protokoll über
die letzte Sitzung fest, dass
Magistratsrat Pöhl nach
einer seiner Besprechungen
mit dem Bezirksvorsitzenden
Dr. v. Frick die vorerwähnte
Meinung abgegeben hat,
dass von einer gesonderten
Meinung derselben kein
Rede sein könne.

L. H. Balluff versetzt
die Besichtigung des Pöhlers
über die Domtagssitzung
und versetzt den Wortsatz,
dass die Besichtigung zu zeigen,
dass die Besichtigung in
objektiven Sinne erfolgt.

Dr. Loidold versetzt,
dass der Wortsatz bezüglich
des genannten Punktes selbst
mit dem Besichtigungsherrn
gelesen wurde.

Es liege nicht der Inhalt
des Besichtigungsherrn mit der
Besichtigung zusammen.

N.B. Der Bericht der Comm.
gegenüber über die Domtag-
sitzung war nach der Form,
wenn einer sonst fast
unabhängigen Stelle verfasst.
Der Umstand, dass der Bericht
zur Besichtigung gebracht
Distinctionsbekannt am Dom-
tag nicht worden, sondern
die Mitteilung über die
Abhandlung der Distinction
beim B. A. durch
Satzung der Besichtigung
unabhängig zur Kenntnis
gebracht wurde, ist nicht
nicht unbedeutend worden.

Übrigens scheint es
nicht nicht von besonderer
Bedeutung, ob eine die Vor-
meinung sind als solche
nicht durch die Mitteilung
angegeben werden - und
die Distinction der Besichtigung
zu vermeiden, oder der
spezielle Distinctionsbekannt
zu der Kenntnis der
bracht worden ist.

Die Redaktion
der Comm. von Pöhl