



Herrn Grafen von ...

Richter schreibt mir wörtlich: „Auf Ihren Wunsch  
in Auftrag der vereinigten Leitung von Kulke  
bedauernd ist wenigstens für Zeit nicht möglich  
zu kommen. fällt die Besprechung besser aus,  
als ich erwartete, so bin ich wohl eher zu einem  
sehr zweifelhaften Resultat genügt.“ — Einem so würdevoll  
guten Mann hat diese Bescheid nicht; aber ich  
bitte zu beachten, daß Richter nicht nicht  
definitiv abgewiesen — daß es bloß „für Zeit“  
sich nicht entschließen will, und daß wir, wenn  
wir Lust haben, nach Ostern wieder auftragen  
dürfen. — Die Maßregelung vom „zweifelhaften  
Resultat“ wird für gewöhnlich verstanden. —

Ein freundliches Ihr befreundeten auch über meine  
Hilfsleistung — ein befreundeten, das sich eher  
Zweifel auf auf die Dinge nicht flüchtig  
meiner Briefe an die gewöhnlichen Briefe erstreckt.



Sie ersuchen mich dadurch zu einem Gottbeweis,  
 das, je mehr Sie lieben gemacht, zu Verständigung  
 zwischen uns, und Sie selbst zu Beförderung unserer  
 Beziehungen, deren Fortwähren ich wünsche, da Sie  
 mir Dankschreiben einfließen, weshalb beitragen  
 kann. Es gab mir Zeit, vor ich lange Briefe schrieb  
 und es liest mich Brieflich anzugehen, und so  
 ich manchmal in einem Correspondenten verlegen war,  
 an Sie ich meine Briefe nicht konnte - in neueren  
 Zeit muß ich in denselben Maße mehr Briefe schreiben  
 und vermeiden, als meine Lust zu umfassender  
 Brieflicher Aushandlungen abgenommen hat. Ich schreibe  
 lieber die Lust eines Correspondenten, dessen Aushandlung  
 gewiß nicht in einem Briefwechsel steht zu dem  
 was ich meine "Lust" nennen kann. Ich will sagen,  
 daß insofern Briefe zu schreiben habe, wie ein  
 "brieflicher Mann", während es doch mit meiner





Irrenpflicht noch gewaltig jagt, und ich zum Claph  
 Irrenzweigen geföhrt, Ironen Punkte für Hr. Gabelberger,  
 wir so in der „Prese“ bekannt macht, blyß, zu  
 ste räumlicher Irrenpflicht aubryst.“ Dem so kurz  
 zu sagen: Der Zufall hat so gefügt, daß ich in  
 eine ziemlich willkürliche Correspondenz verwickelt bin.  
 Der selbe davon ist, daß ich an meinen Correspondenten  
 freundlich die Frage <sup>zu</sup> <sup>fragen</sup> <sup>fragen</sup> stellen: „Glauben Sie mir, daß ich  
 mich in meinen Briefen ganz kurz fahre und mich auf die  
 Zulässigkeit der Hatzsäglich verhandelnden Themen beschränke?“  
 Wenn ja, so schreiben sie so oft Sie wollen; wenn nicht,  
 so geben Sie mich auf!“ - So agostrogieren sie auf Sie,  
 grobsten Grov und fernend! Sie brauchen die Frage  
 nicht aubdrücklich zu beantworten - Ihnen Sie so  
Hatzsäglich.

Ironen „Watersland“ wurde ich in Recensions-Gezungen  
 von „D. u. R.“ mispruden. Die Blatt hat noch seinen



Königlichen Fräulein Sie zeigen dem "König von Sion"  
 sehr glücklich besandt. Jedoch unter andrer Redaction.  
 Jedemfalls magst du mir den Brief; indes kann  
 ich da auf nicht verkommen, als ich bei der  
 "liberalen" Blättern verkommen bin.

Maxim Gr. Speidel Ihren Brief nicht beantwortet  
 hat, würde ich Ihnen vielleucht nächstmal einmal notthun.  
 In der Hoffnung, daß Sie geschnellig genug sind, werden,  
 insofern königlichen Wartung nicht überdrüssig zu werden,  
 wenn Sie auf Ich nicht der gebende Theil sein  
 müßten als der umfangende, bin ich

Ihr

freundhaftlich ergebener  
 Harmsling.

Graz d. Febr. 71.