

Mannheim 3 Juni 1897

Werthester dem Wolf!

Erst heute habe ich von Fraulein Reiss den „Venegas-Text“ zurück erhalten und ihn nochmals gelesen. Ich habe mich außerordentlich an der feinen Giselarbeit im Dialog, an dem vorzüglich getroffenen Stil der Kirchenlieder und den wunderbaren Intimitäten erfreut. Aber der erste Eindruck, daß über die Sorgfalt der feinen Ausführung der kräftige Unter- und Aufbau versäumt worden ^{ist} würde nun noch vertieft.

Ich glaube das Problem müßte viel ^{nämlich als} ~~naiver~~ ^{naiver} erfaßt werden; ~~Uebermacht~~ ^{Uebermacht} der Natur über die Convention. Marmel liebt mit allergrößter Unmittelbarkeit und Soledad erwidert diese Liebe unmittelbar. Darum gehören sie

von Natur wegen einander an trotz
aller Hindernisse auch ohne Versprechung.
Hier liegt der Kern für das naive Gefühl.
Es ist sehr charakteristisch für den
Romandichter, daß er diese Un-
mittelbarkeit der Liebe durch
ein negatives Mittel (das Schweigen
zwischen Beiden) zum Ausdruck
bringt. Der Componist kann es
entbehren da er positiv durch die
Musik spricht. Die Convention,
die Instinct. Die Wort, die Ton!
Wahrhaftig eine herrliche Aufgabe für
die Musik, die den Sieg des
instinctiven Willens auf das aller-
unmittelbarste uns zum Gefühlver-
ständniß bringen kann.

Ich verstehe vollständig wie Sie
dieser Stoff reizen muß.

Er scheint mir eine fast
naturalistische Behandlungsweise



nämlich die allertiefste Unmittelbarkeit
zu verlangen. Statt dessen wendet
sich Frau Mayraders Stil fast
ausschließlich an den Verstand des
Kenners. Für diesen wird motivirt,
differenzirt, nuancirt, alles mittelbar
oder verdeckt angedeutet und nirgends
die nackte ehrliche Natur hingestellt.
Mayraders künstlerischer lauterer
Geschmack vermag nicht zu
entschädigen für den Mangel
eines dichterischen Verhältnisses
zum unbefangenen Publikum,
dem - Theaterpublikum, das
auch als bestes im Theater keine
Gespräche über eine Sache, keine
dialogisirte Novelle hören will,
sondern mit Recht von Anfang
an einem lebendig wirkenden
packenden Vorgang bei zu wohnen
verlangt.



Alle Conversation des ersten Aktes wirkt nicht auf das Gefühl vorbereitend, sondern lässig wie ein geistreicher Besuch, der sich nicht entfernen will, während das Liebchen vor der Thüre wartet.

Dieses ängstliche kleinliche Apotiviren ^{ist} ~~ist~~ wie unresolüt wie alle Entschuldigungen. Ich vermisse die Unbefangenheit die allein von der Bühne herab glaubhaft wirkt.

Der Einheit der Zeit möchte ich kein Opfer bringen wie die erste Auction, die recht gut den ersten Act schließen könnte (Rückkehr und Entsagung im zweiten). Der Schluss des dritten Aktes würde dann gleichsam die Fortsetzung des ersten unterbrochener Liebeswerbung bedeuten. Die

Wiederholung der gleichen Situation machte mir gar keine Bedenken, da ja die Reigerung sich von selbst ergibt. Auch im Lohengrin (König Heinrich am Anfang und am Schluss) und im Parsifal (erster Akt zweite Hälfte und letzter Akt zweite Hälfte) im Bralstempel) leiden nicht unter solcher Wiederholung.

Es dürfte zunächst keinen Zweck haben auf Einzelheiten einzugehen, da es eben die Frage wäre ob Frau Maypeder sich zu ^{einer} eigentlichen Umarbeitung entschließen will, die übrigens Vieles unverändert beibehalten könnte. Princip müsste sein: alles was die Musik sagen kann, nicht mit dichterischen Umschweifen sagen zu wollen, sondern immer nur auf die Entwicklung der Handlung und deren Wirkung anzugehen, also jede Reflexion etc., die nicht unmittelbar zu einer Handlung oder Wandlung führt zu vermeiden.

Wie viele Worte und Umstände
machen nicht Pedrillo und Barilia
wo einfach genügt:

Bring diesen Brief Don Venegas.
und alles für die Sache Entbehrliche
doch nicht ausreicht diese Figuren
so interessant zu machen, daß ein
Verweilen lohnt. Das allzu feine
'Adam-Lied' dürfte besser in
'den Mund Hans Sachsens paffen',
als für Pedrillo.

Der Schluß des zweiten Aktes
gefiehl mir sehr gut. Man wünschte
ich ihn noch prägnanter. Das
gleiche gilt von dem gewaltigen
letzten Halften des dritten Akts. Es dürfte
doch wohl ausdrücklich gesagt
werden das Manuel Dolores
erstickt. Deutlichkeit ist doch
kein Fehler! Die ~~Ab~~ Erstickung
Manuels mit Antonios eigenerem



Doch dürfte aus scenischen Gründen
Ihre Abänderung vorzuziehen sein,
da die doppelte Bewegung erst
nach dem Christusbild dann
zu Hamuel inmitten einer
größeren Menschenmenge bei
dieser widerstandslose Gelähmtheit
voraussetzen müßte



Wenn Sie Frau Bayreder
meinen Brief zeigen wollen, ~~so~~
so habe ich nichts dagegen. Eigentlich
hatte ich ihr zu schreiben versprochen.
Meine Einwendungen sind
ohne Verkenning ihres dichterischen
Talentes. Sobald ich die Möglichkeit
sehen würde, daß auf ihre Weise
von der Bühne herab gewirkt
werden kann, wäre ich der Erste
der ihre Dichtung um deren
Intimität willen auf das wärmste

W.B. Wenn Sie Mißsache von Forster nicht mehr
bedürfen, bitte ich um freundl. Rückmeldung.

verteidigen würde. Jedenfalls
scheint mir die beabsichtigte
Einholung des Urtheils eines
bühnenkundigen Regisseurs
vor einer definitiven End-
scheidung das Beste.

Bitte mich recht bald
Näheres wissen zu lassen.

Verpflichtet grüßt

Sich ergeben

Karl Schökel



Als Nachschrift Geschäftliches: Mit Titelsteinen verhält es sich ähnlich
wie mit den Lettern beim Buchdruck. Beide bleiben als Material
Eigenthum des Druckers. Brandstaetter hat wie üblich v. E. Schott nur
Abzüge zum Abklatsch auf Schotts Heime geliefert und die Titel von
~~den~~^{zwei} Seiten abgeschliffen, um diese neu zu verwerten.
Neuerstellung erfolgt wieder durch Abklatsch. Dabei können die
Brandverzerrungen Brandstaetters mit Schotts Goethe Titel
mechanisch combinirt werden. Die Kosten hierfür und die
neuen Zusätze betragen M 4.50. Ein ^{ganzer} neuer Titel für die
Einzelausgabe würde M 12.50 kosten. Wollen wir uns
mit dem alten begnügen und nur den Rand verstauchen,
oder wünschen Sie den neuen Titel?