



III. Brief.

Werde nicht ungeduldig, Bruder, wenn es ein bißchen langsam zugeht, bis Du von mir hörest, wie und warum ich dem Eclibat unserer Geistlichkeit ein naheß Ende weißage. Seit mehreren Tagen konnte ich gar nicht mehr daran kommen, die Feder anzusetzen, und an Dich zu schreiben. Amtsgeschäfte, die sich in größter Menge auf mich zudrangen; Ehe- und Nachbarshändel, die ich schlichten mußte, und wobey ich nichts, als Verdruß und Undank zum Lohne hatte, und — ich darf, nicht einmal alles sagen, was mich gehindert und beunruhigt hat, riefen mich einmal über das andere von meinem Schreibtisch ab, wenn ich eben voll von Materie war, und mich recht satt an dich schreiben wollte. Redlich dachte



dachte ich unter diesen Zerstreuungen. Wie, wenn du vollends gar Weib und Kinder hättest, wie würdest Du zurecht kommen, Du müßtest unter der Last erliegen, und könntest nicht einmal Deinem Beruf Gemüge thun? Ich lobemir doch den Eclibat, und es ist mir immer schwer zu begreifen, wie Lutherische und Calvinische Prädikanten, denen bald ein böses Weib die Ohren voll zankt, bald das Haus voll Kinder den Kopf wüßt macht, und das Herz mit herzfressenden Sorgen abnagt, die nöthige Gemüthsfassung behaupten können, und die Ruhe, die man doch haben muß, um in seinem Amt den Mann zu stellen, daß man bey Menschen Ehre davon hat, und von seinem Gewissen keine Vorwürfe besorgen darf. Das redet mir niemand aus: derjenige, der den ersten Gedanken gehabt hat, es wäre besser für die Geistliche, unverheurathet zu bleiben,



bleiben, und etwa hernach sich in der Bibel umgesehen hat, um etwas darinnen zu finden, das in seinen Kram taugte, hat nicht ganz unfein rasonnirt. Er mag ungefehr folgende Betrachtungen angestellt haben: Der H. Apostel sagt doch klar: „wer nicht verheurathet ist,orget für des Herrn Sache, und suchet nur Gott zu gefallen, aber wer verheurathet ist,orget für weltliche Dinge, und will seinem Weib gefallen, also ist er getheilt. Desgleichen auch ein unverheurathet Weib oder Jungferorget allein vor des Herrn Werk, daß sie heilig sey am Leib und Geist. Aber die verheurathet ist,orget vor weltliche Dinge, und bemüht sich ihrem Mann zu gefallen.“ Was ist deutlicher, als daß der H. Paulus hier den ledigen Stand dem ehelichen vorzieht, und zwar so vorzieht, daß auch Weltleute, Leute, die keine Geistliche
E sind



sind oder werden wollen, sich das, wenn sie recht gottesfürchtig zu seyn gedenken, zum ledigen Stand sollten reizen lassen! Die Jungfrauschaft und die Gabe der Enthaltung ist ohne Bedenken dem Ehestand vorzusetzen: und wenn man schon auch in der Ehe keusch leben kann, so ist doch die Keuschheit außer der Ehe noch vortreflicher. Warum? die Gründe sind leicht aufzusuchen, und einzusehen. Es muß doch gewiß eine große Edelmuth, eine herrliche Gemüthsverfassung und eine hohe Stufe des innerlichen, des Herzens Christenthums seyn, wenn man die fleischliche Begierden, die man doch fühlt, und zu gewissen Zeiten recht stark fühlt, so überwinden, und gleichsam so über die Achsel ansehen kann, daß man es nie so weit kommen läßt, ein Wohlgefallen daran zu haben, wie doch auch in der keuschesten Ehe geschieht. Nun aber,

je



je mehr der Wille vom Fleisch und seinen Lüsten abgezogen wird, je einen schärfern Zaum man dem Fleisch anlegt, je größer der Sieg ist, den man nach einem solchen Kampf davon trägt, desto vortreflicher ist auch unser geistlicher Zustand. Ich denke nicht, daß jemand etwas hieran auszusetzen finden könne. So verhält sich ohne Zweifel auch mit dem Schluß: Der Stand, der uns in diesem Leben den Engeln und Seeligen, ja Christo selbst ähnlicher macht, ist dem Stand vorzuziehen, in dem wir so gar mit den unvernünftigen Geschöpfen etwas gemein haben. Christus, der Herr, sagt bey Matthäo: Nach der Auferstehung werden die Männer keine Weiber haben, noch die Weiber Männer; sondern sie werden seyn, wie die Engel im Himmel. Mißdeute und mißbrauche aber ja diese meine Worte nicht; es soll nicht zur Schmach und Beschimpf



schimpfung des Ehestandes gesagt seyn. Die Absicht, warum Christus, der Herr, in die Welt kam, war nicht, das menschliche Geschlecht fortzupflanzen, er hatte ein viel höheres Ziel; aber er war es doch, der die Ehe ausdrücklich für eine göttliche Stiftung erklärte, und darauf drang, daß sie sollte in Ehren gehalten werden; der selber zu einer Hochzeit gieng, der Jünger annahm, die verheurathet waren, oder sie wenigstens ganz und gar nicht am Heurathen hinderte. Wir sind freylich darauf gewiesen, Christo nachzuahmen; aber nicht in allen, besonders nicht in denen Stücken, die eigentlich zu seinem Mitteramt gehören. Daß die Engel nicht im Ehestand sind, was gehet uns das an? Wer im ledigen Stand eine englische Reinigkeit und Heiligkeit beobachtet und beobachten kann, dem gönne ich es von Herzen. Es muß etwas schd-

nes



nes darum seyn. Aber wir haben Körper, die Engel nicht; den Engeln hat Gott den Trieb sich fortzupflanzen bey der Schöpfung nicht mitgetheilt, aber uns. Und endlich ist zwischen den Seeligen im Himmel und den Glaubigen auf Erden ein großer Unterscheid. Die Erde muß bevölkert werden; dazu hilft der Ehestand. Im Himmel ist das nicht mehr nöthig. Er wird von der Erde aus bevölkert; ja man kann, ohne die Sache zu übertreiben, behaupten, der Ehestand sey die Pflanzschule des Himmels. Doch — ich verirre mich zu weit, und wollte nur sagen, daß man diesen Schluß, so bündig er an sich ist, dem ungeachtet nicht zu weit treiben müsse. Ich setze noch etwas hinzu: Die Vorzüge derer, die sich um des Himmelsreichs willen, nämlich deswegen, daß sie desto leichter, und ungehinderter der Betrachtung göttlicher Dinge



und dem Umgang mit Gott abwarten können, auch um sich desto eher aller irdischen Geschäfte zu entschlagen, des Ehestands enthalten, sind entschieden. Das sind auch die Gründe, warum die alte Kirchenväter die Jungfrauschaften so gelobt und empfohlen haben. Und siehe, die oben angeführten Ursachen passen auf jedermann, nicht nur auf die Geistlichen; aber doch auf diese noch weit genauer, als auf Weltleute. Ein Priester hat ein wichtiges Amt. Der H. Chrysostomus sagt, daß es eine Last sey, wofür auch die Engel erzittern sollten. Hat er nöthig, sich noch eine Last dazu auf den Hals zu laden? die Last der Regierung und Versorgung einer Familie; die Last, ein Weib entweder im Zaum zu halten, wenn sie böß ist und ihre Pflichten nicht kennt; oder sich von ihr regieren und im Zaum halten zu lassen, wenn sie die Kunst

ver-



versteht, die Oberherrschaft über den Mann an sich zu ziehen? Wenn wir beyde schon keine Ehemänner sind, so haben wir doch Umgang mit Ehemännern, und sehen und erfahren, was in den Häusern passirt, oft genug zu unserm größten Mißvergnügen, wenn wir Streitigkeiten unter Eheleuten schlichten und Frieden stiften sollen. Eines Priesters Sache ist das Gebet, der Unterricht Alter und Junger in der Christenheit, und die Verwaltung der 5. Sakramente. Geschäft genug, daß man nicht nöthig hat, noch mehrere Arbeiten zu suchen, oder sich aufzuladen. Ich darf Dir das nicht noch ausführlicher sagen; Deine eigene Erfahrung, und die Kenntniß von dem Umfang Deiner Christen- und Amtspflicht werden Dich zur Genüge hievon überzeugen. Wenn man die Sache auf dieser Seite ansieht, so sollte es schei-

E 4

nen,



nen, der Streit über dem Eelibat der Geistlichen sollte bald ausgemacht, oder vielmehr, es sollte gar nie keiner darüber entstanden seyn; in anderen Kirchen, in der Griechischen, in der Lutherischen, in der Zwinglischen sollte man auch lauter Priester haben, die unverheurathet wären; von Christo an bis auf unsere Tage sollte der Eelibat dieser Personen unter allen Christlichen Parteyen nicht als ein Gesetz, sondern als eine Wohlthat gegolten haben. Aber dem ist nun nicht so. Die Griechen, Lutheraner und Zwinglianer wissen das doch alles auch, so gut, als wir — Ich kenne Dich, Du bist billig und tolerant, und hältst nicht alles deswegen für verwerflich, was die glauben und annehmen, die nicht von unserer Kirche sind — Sie sagen auch, daß man im ledigen Stand Gott freyer und ungehinderter dienen könne, als im

im



im Ehestand; daß das Lehramt ein wichtiges und schweres Amt sey, bey dem man anderer Lasten wohl überhoben seyn könne, und doch sind ihre Gottesdienstliche Personen verheurathet, oder man zwingt sie wenigstens nicht zum ehelosen Stand. Ja ein Lutherscher Theolog, dem aber viele von seinen Glaubensbrüdern sehr abhold waren, schreibt so gar: — Diese Stelle fand ich auch in einem von den 2. mir von meinem schätzbaren Kaplan verehrten Büchern, auf ein besonders Blättchen mit eigener Hand geschrieben, den Namen des Verfassers kann ich aber nicht mehr recht lesen. — „Der ehelose Stand kann bey einem Kirchendiener nicht mißbilligt werden; sondern man sollte ihn vielmehr denen sogar empfehlen, die die Gabe der Enthaltung von oben empfangen haben; ja es wäre zu wünschen, daß mehrere

E 5

„gesun-



„gefunden würden, die solchen an den-
 „jenigen Orten, wo man nicht eben
 „durch eine besondere Nothwendigkeit
 „zum Heurathen gezwungen wird, dem
 „Ehestand vorzögen. Ich getraute mir,
 „wenn es nöthig wäre, starke Gründe
 „anzuführen. Und wieder: Ich habe
 „oben erinnert, wie ich wünschte, daß
 „mehrere Kirchendiener, wenn sie die
 „Gabe dazu hätten, sich der Ehe ent-
 „halten, und der Vorzüge und der Vor-
 „theile der Jungfrauschaft froh werden
 „möchten, die der H. Paulus anführt.“
 Aber ein jedes Ding hat 2. Seiten:
 man muß es auf beeden betrachten,
 und dann wird sichs finden, daß der
 Handel ein ganz anders Aussehen ge-
 winnt. Es bleibt wahr, und ewig
 wahr: die Jungfrauschaft, der ehelose
 Stand ist etwas vortrefliches, für Leu-
 te, die nicht geistlich sind, und für
 die Geistlichen gedoppelt. Aber es ist
 eben



eben so wahr: nicht jedermann hat die Gabe, ehelos zu seyn, und zu bleiben; ja ich behaupte noch mehr: Nicht jedermann kann diese Gabe erhalten, wenn er sie auch schon verlangt, und noch so ernstlich verlangt. Ich weiß, daß es Leute giebt, die daran zweifeln, und vielmehr sagen, daß könne man von Gott erbitten, welcher niemand über Vermögen versucht werden lasse. Was das für ein Mißbrauch einer göttlichen Verheißung ist! Ich muß mir Gewalt anthun, in Schranken zu bleiben, weil doch einer oder mehrere angesehene Lehrer unsrer Kirche so etwas könnten gesagt, oder geschrieben haben. Aber ich gestehe Dir, und wenn es auch Belarmin gesagt hätte, so würde ich mit ihm darüber anbinden; und wenn es so gar auf der Kirchenversammlung zu Trient festgesetzt worden wäre, so würde ich suchen, in Frankreich naturalisirt



sirt zu werden, da die Schlüsse jenes
 Concils, die die Disciplin betreffen —
 und ich rechne die Materie vom Eblis-
 bat der Priester zur Disciplin — in
 diesem Königreich nicht angenommen
 worden sind. Lieber sage mir doch,
 wenn es der Kirche, oder dem Pabst
 zu einer Zeit, da man nach Pabst und
 Kirche noch mehr fragte, als heutiges
 Tages, z. E. im 9. 10. 11. Jahrhun-
 dert eingefallen wäre, den Geistlichen
 zu befehlen, alle Jahre 40. Tage lang
 zu fasten, — ich verstehe das Fasten
 im strengen Verstand, gar nichts diese
 ganze Zeit über zu essen und zu trinken
 — und das hat doch Christus gethan,
 und Moses, — würde man auch sa-
 gen können: die Gabe, so lang, ohne
 Wunderwerk, ohne Speise und Trank
 zu bleiben, und weder an seiner Ge-
 sundheit, noch am Leben Schaden zu
 leiden, könne man von Gott erbitten,
 welcher



welcher niemand über Vermögen versucht werden lasse? Hiesse das nicht Gottes gespottet? Nein, Menschenkenntniß und Erfahrung lehrt etwas ganz anders. Jener Trieb, von dem hier die Rede ist, ist eben so wenig zu bezwingen, als der Hunger und der Durst; und Luther, wenn ihn schon der Herr P. Merz, noch so derb darüber abgekanzelt hat, hat immer Recht gehabt, zu sagen: „der nicht ehelich wird, muß nothwendig huben. „Außer der Ehe unter anhaltenden Unsechtungen keusch leben, ist eine lebensdige unmögliche Sache.“ Luther hat gelogen, sagt der Herr Erjesuit, und beweist auf einigen Blättern, daß es nicht schlechterdings nothwendig sey, im unverheuratheten Stande unkeusch zu werden, und nicht absolut unmöglich sey, keusch darinn zu bleiben. Das hat ja aber auch Luther nicht gesagt, daß



daß jenes schlechterdings nothwendig, und dieses absolut unmöglich sey. Das räume ich gern ein, daß Personen von sehr kaltem Naturell, von kränklicher Leibesbeschaffenheit fast von Mutterleibe an, und von ganz angewohnter einsamer Lebensart endlich ihr Lebenlang ihre Keuschheit unverletzt bewahren können. Kann man aber nun das die Gabe der Enthaltung nennen. Und sind alle Geistliche unserer Kirche in diesem Fall? Hingegen wer von der Natur alle gehörige Leibeskräfte, eine blühende und dauerhafte Gesundheit erhalten hat, der kann ohne Wunderwerk, außer der Verheurathung unmöglich Zeitlebens keusch und rein bleiben, und wenn er ganze Wochen anhaltend darum betete, und alles, die ausgesuchteste Diät und andere Mittel angewendete, sein Fleisch zu bezähmen und abzudöden. Ehe man aber auf die Frage; ob jeder, der



der nur ernstlich will, die Gabe der Enthaltung von Gott erlangen könne, recht antworten kann, möchte vorher eine andere noch ausgemacht werden müssen: ob es zu vermuthen stehe, daß so viele 1000. von der Natur nicht verwahrloste Personen, die in unserer Kirche ehelos sind, diesen Willen haben möchten? Daß dem so sey, wird mich kein Mensch bereden. Ich habe eine Menge Gründe, warum ich es schlechterdings nicht glauben kann. Warum soll man etwas wollen, das Gott und die Natur nicht will; wovon man keine Verheißung hat, daß es Gott geben wolle; dessen Mittheilung dem menschlichen Geschlecht bald ein Ende machen würde? Ich schweige von mehreren. Der H. Paulus sagt nirgends, daß diejenige, die Brunst leiden, Gott um die Gabe der Enthaltung bitten sollen. Er sagt vielmehr, so vieles er
auch



auch in jener Stelle von den Vorzügen des ledigen Standes vor dem ehelichen bezeugt hatte, es sey besser, sich verheurathen, als Brunst leiden. Er selbst blieb ledig: ganz gewiß, weil er die Gabe der Enthaltung besaß, die ihm vielleicht Gott aus weisen Ursachen, ohne sein Bitten, mitgetheilet hatte. Denn wenn er sie nicht gehabt hätte, so würde er ganz unfehlbar geheurathet haben. Aber er mißt deswegen andere nicht nach sich und seinem Muster ab. Der Eine, sagt er, hat diese Gabe, der andere nicht. Er glaubt bey weitem nicht, daß sie jedermann haben könne, oder müsse: und er hat doch die Sache unfehlbar besser gewußt, als diejenige, die recht in den Tag hinein (ich scheue mich nicht, bey aller meiner Rechtgläubigkeit, mit der Sprache so offenherzig herauszugehen) behaupten, Gott werde einem jeden diese Gabe geben, wenn er nur
darum



darum bitte, und er lasse niemand über
sein Vermögen versucht werden. Irre
ich nicht, so ist etwas dergleichen auf
der Kirchenversammlung zu **Orient** ge-
sprochen worden. Wenn man die Köp-
fe jemal nicht alle unter einen Hut brin-
gen konnte, so war es gewiß bey dies-
sem Artikel. Ich hätte wahres Mitlei-
den mit den Mitgliedern dieser so ehr-
würdigen Versammlung, wenn sie durch-
aus einstimmig gewesen wären. Aber
sie waren nicht, das lehrt mich der
Vater Carpi, dem man trauen darf.
Es ist leicht zu erachten, daß es an
Einwürfen wider die Ehlosigkeit der
Geistlichen nicht werde gefehlt haben.
So gründlich diese waren, so treflich
— waren die Antworten darauf. Einer
sagte: das wahre Mittel, der Unent-
haltsamkeit der Priester abzuhelfen, oder
vielmehr dem Uebel, das aus derselbi-
gen entspringe, sey, nur Leute von uns



tadelhaften Sitten, von unbescholtener Rechtschaffenheit und von wahrer Gelehrsamkeit, ins Priesteramt zu thun, und sie durch Erziehung, Sorgfalt, Belohnungen und Strafen in der Ordnung zu erhalten. Vortreflich! Gerade wie jener auf dem Spaziergang seinem Freund, der über Müdigkeit klagte, und nach Haus eilte, den Rath gab: wenn er zu matt sey zum gehen, so solle er springen. Also Leute, von unbescholtener Lebensart und von untadelhaften Sitten solle man das Priesteramt anvertrauen? Gut! diese aber haben ja die Probe der Keuschheit schon ausgehalten, und ehe 60 — 70. Jahre herum sind, dünkte ich, könnte man nicht auf die Zuverlässigkeit einer solchen Probe rechnen. Wie viele Gemeinen werden auf diese Weise vielleicht ewig ohne Pfarrer bleiben! Und was soll die Erziehung zur Enthaltbarkeit? Kann der
 Erzieh:



Erzieher die Triebe auszrotten, die der Schöpfer in die Natur gelegt hat; und wenn ers kann, darf und soll er? Endlich wahre Gelehrsamkeit! Also ein wahrer Gelehrter hört auf ein Mensch zu seyn, ist im Stand die Begierden zu unterdrücken, die ihn anfechten und beunruhigen, Begierden, von denen er als ein Gelehrter einsieht, daß sie ganz in seine Natur verwebt sind? Ueberdies ist ein wahrer Gelehrter, der Philosophie, Kenntniß der Kirchengeschichte und alle Wissenschaften, die zu einem tüchtigen Priester gehören, besitzt, derjenige gewiß zuletzt, den man bereden kann, die Enthalttsamkeit sey eine nöthige Eigenschaft eines Geistlichen. Seine Gelehrsamkeit wird ihn ganz etwas anders lehren. Gerade das Gegentheil! Leute von kränklicher Leibesbeschaffenheit, von ganz verwahrlostem Naturell, und endlich Dumköpfe, diese wären eher dazu



zu erziehen, daß sie steif und fest hiezinn glaubten, was die Kirche glaubt. Und was kann Sorgfalt, Belohnungen und Strafen anrichten? Wendet nicht die weltliche Obrigkeit Sorgfalt genug an, den Lastern bey ihren Untergebenen zu wehren? Straft sie nicht Hurer und Ehebrecher? Und doch ist des Hurens und Ehebrechens nicht weniger in der menschlichen Gesellschaft bey aller Wachsamkeit über die Unordnungen, bey aller Bemühung, grobe Ausbrüche — — denn nur diese sind ein Gegenstand der strafenden Gerechtigkeit unter den Menschen — zu verhindern. Ist aber ein Priester schon der vollkommene, der seines hohen Amtes würdige, der allgemeine Hochachtung und Ehrerbietung verdienende Mann, noch mehr aber der Mann, der Gott getrost unter die Augen treten darf, wenn er sich bloß grober Ausbrüche unschuldig weiß? Siehts keine



keine andere Sünden wider die Keuschheit, als Hurerey und Ehebruch? Ist der Kirche, die dieses Gebot gegeben hat, mehr um die Reinigkeit des Leibes, als der Seele, zu thun? Wird der Leib nicht eben so wohl durch Sünden, die man nicht nennen darf, als durch Hurerey und Ehebruch besleckt? Gesezt aber, es gehe ohne alle Befleckung des Leibes ab, wie stehts um die innerliche Reinigkeit, um die Unschuld der Seele? Diese wird doch die Hauptsache seyn? Ohne diese ist die äußerliche Reinigkeit, wenn sie vor den Menschen noch so untadelhaft wäre, von ganz keinem Werth. Ist der berühmte **Aeneas Sylvius** kein guter Katholik gewesen, der mit dürren Worten behauptet hat, es wäre vielleicht nicht schlimm, wenn viele Priester heuratheten, weil doch viele in dem ehelichen Priesterstand selig werden würden, die nun bey dem

F 3

ehez



ehelosen Priesterstand verdammt werden? Das schrieb er noch, ehe er Pabst wurde. Man weiß, daß er, nachdem er die Schlüssel Petri einmal in der Hand hatte, in vielen Stücken seine Meinung geändert hat, aber in diesem nicht. Denn als Pabst sagte er: die Abendländische Kirche habe aus guten Ursachen die Ehe verboten; aber man habe gegenwärtig noch stärkere Ursachen, sie ihnen zu erlauben. Das sagte er im fünfzehenden Jahrhundert. Und Bellarmin sagt zweyhundert Jahre hernach, gegenwärtig seye es noch nicht rathsam. Die Priester des 16. und 17. Jahrhunderts müssen nur vorzüglich heilige und keusche Leute gewesen seyn. Das folgt doch aber offenbar aus diesen zween Aussprüchen, daß das Gebott von der Ehelosigkeit der Priester kein immervährendes indispensables Gesetz sey. So wenig der Ehestand jedermann absolut befohlen



fohlen ist, da diejenige mit gutem Gewissen außer demselbigen bleiben können, die die Gabe der Enthaltung haben: so wenig kann er irgend jemand, der Mensch ist, absolut verboten seyn, der diese Gabe nicht hat, und der sie auch nicht verlangt, weil er sich der Rechte der Menschheit nicht begeben will, und keinen Befehl, weder in der Natur, noch in der Schrift vor sich findet, sich derselbigen zu begeben. Der Schluß, den ich irgendwo gelesen habe, daß, weil die Ehe ein fleischlicher Stand, die Priester aber geistliche Leute seyn, so schicke sich der Ehestand nicht für sie, riecht sehr nach Unvernunft. Die Geistliche haben also gar kein Fleisch mehr an sich? Ohne Zweifel, weil sie in der Schrift Engel heißen. Aber ich denke, es gebe auch eingefleischte Engel, so wie es eingefleischte Teufel giebt; und bey Uebernahme des Gelübds der



Keuschheit sollten sie sich wohl bedenken, ob sie in der Folge zu diesen oder jenen gehören wollen. Und ist Essen und Trinken nicht auch etwas fleischliches; und ist es nicht sonnenklar, daß heurathen für manche so nöthig wäre, als Essen und Trinken? Man erlaubt den Priestern, sich in weltliche Begebenheiten zu mengen, ja so gar in die Regierung der Staaten. Wie viele Kardinäle und Bischöffe hat man schon an der Spitze der Armeen gesehen! Ist das etwas heiligers, als der Ehestand? Richelieu und Mazarini und Fleury, Wolfey, Kimenez, Portocarrero und Alberoni führten das Ruder des Staats, in England, Frankreich und Spanien, sind das keine irdische Beschäftigungen, wodurch diese Herren wohl mehr von gottesdienstlichen Verrichtungen, vom Gebet und Betrachtung göttlicher Dinge abgezogen worden sind, als wenn sie
in



in der Ehe gelebt hätten? Mit den Anekdoten vom K. d. B. in Frankreich zu den Zeiten der Minderjährigkeit Ludwigs XV. unter der Regentschaft des Herzogs von Orleans will ich Dich verschonen. Das sind Dinge, gegen denen es ein englisches und himmlisches Leben gewesen wäre, wenn der Herr mit dem r — — H. sich hätte eine Gattin antrauen lassen. Du wirst nun, mein Lieber, bald mit mir einig seyn, daß es eben, wenn man die Sache unbefangen ansieht, rathsam wäre, sich nicht mehr lange zu bezinnen, sondern, je eher, je lieber durchzubrechen, und da es der Ehren genug ist, daß das Verbot der Priesterehe fast 800. Jahre gewährt hat, Aergernisse zu ersparen, nun unter den Priestern heurathen zu lassen, wer will. Deutschland hat das Joch des Edlibats zuletzt auf sich genommen: nun



sollte es solches zuerst abschütteln. Was
 brauchts weiter? Der Eölibat der Geists-
 lichen ist wider die Natur, wider die
 Schrift, wider die Gewohnheit der ers-
 ten Kirche. „Ein Geistlicher ist völlig
 „eben der Mensch, der jeder anderer ist,
 schreibt ein gewisser einsichtsvoller Ver-
 fasser, „die Bedürfnisse und Triebe seiner
 „phyysischen Natur erfordern den Ehestand.
 „Gott will so gut, daß durch ihn das
 „menschliche Geschlecht vermehrt werde,
 „und er die Freuden des ehelichen Le-
 „ben genieße, als er es bey jedem an-
 „dern will. Weder Moses, noch Chri-
 „stus, dieser höchsten von Gott gesandte
 „Lehrer der Religion, noch ein Apostel,
 „haben jemal einem Priester die Ehe
 „verbotten, und auch nicht verboten kön-
 „nen, weil sie damit das erste Gesetz
 „der Natur würden aufgehoben haben,
 „welches durch kein positives göttliches
 „Gesetz aufgehoben werden kann. Pau-
 „lus



„Aus sagt vielmehr, daß er Macht
„habe, ein Weib mit sich herum
„zu führen, wenn er nicht das ehe=
„lose Leben bey seinem Amt seiner Con=
„venienz gemäßer fände. Bloß um der
„Verfolgung willen, welche den Chris=
„ten seiner Zeit bevorstand, und einem
„Berechtigten ein doppeltes Leiden auf=
„legte, widerrathet er einigen unter ge=
„wissen Umständen das Heurathen.“
„Das Gelübde einer ewigen Jungfrau=
„schaft ist also für Manns- und Weib=
„personen, fährt eben dieser Verfasser fort,
„widerrechtlich, unerlaubt und ungött=
„lich; und weder in dem Gesetz der
„Natur, noch in der H. Schrift (und
„ich setze hinzu, auch nicht in den apo=
„stolischen Canonen, und in den Ver=
„ordnungen mehrerer Concilien) gegrün=
„det: und so lange die katholische Kirche
„zugeben wird, daß eine Menge gesun=
„der, wohlgespeißter Mönche und Non=
„nen,



„nen, (die Priester lassen sich auch im
 „Essen und Trinken nichts abgehen) die
 „der Welt im ehelichen Leben nützlich
 „seyn könnten, in Klöstern eingesperrt,
 „und großen Versuchungen zur Unkeusch-
 „heit, und zu heimlichen stummen Sün-
 „den der Unzucht ausgesetzt werden, un-
 „ter dem Vorwande, ein gottgeheiligt-
 „tes, stilles und andächtiges Leben zu
 „führen, so lange wird sie auf eine un-
 „verantwortliche Weise genehm halten,
 „daß viele tausend Menschen das na-
 „türliche und durch Christum bestätigte
 „Gesetz Gottes gerade zu übertreten.“
 Ich müßte wider den hellen Tag
 und wider meine ganze Ueberzeugung
 handeln, wenn ich eine Sylbe hievon
 bezweifeln wollte. Ganz gewiß ist die-
 ser Verfasser ein Protestant. Aber das
 hindert mich nicht, ihm beyzusplichten,
 und es bleibt dabey, ein Gebot der Kir-
 che, das wider die Natur, wider die H.
 Schrift,



Schrift, und wider die Gewohnheit der Ersten Kirche ist, das kann und darf aufgehoben werden. Bellarmin hat ohne Zweifel auch so gedacht, er hatte nur das Herz nicht, es gerade heraus zu sagen. Die Wahrheit allein drang ihm die paar Worte ab, daß dieses Verbot zu dieser Zeit nicht wohl möchte können aufgehoben werden. Er wollte sagen, es könne eine Zeit kommen, da es rathsam seyn werde. Daß dieses Gebot der Ehelosigkeit wider die Natur sey, das habe ich Dir hoffentlich genugsam erwiesen, und keine Philosophie wird je das Gegentheil erweisen können. Daß es wider die Schrift sey, ist am Tage. Denn ich weiß keinen von allen unsern Schrifterklärern, der etwas erträgliches über die Stellen der Bibel, aus denen unsere Glaubensgegner erweisen, daß die Ehe allen Menschen überhaupt, besonders aber den Geistern



Geistlichen, vergönnt seye, gesagt hätte. Ja es giebt so gar Ausleger, die gotteslästerliche und ärgerliche Dinge darüber zu Markt gebracht haben. Ich habe dir einige angeführt, und könnte Dir noch mit mehrern dienen. Daß der Eclibat, wenn er den Priestern als ein Gebot aufgedrungen wird, auch wider die Praxis der ersten Christlichen Kirche sey, davon habe ich Dir auch schon etwas gesagt. Wenn man ihn auf der Kirchenversammlung zu Nicâa auf das Tapet gebracht hat, so muß er vorher nicht im Gebrauch gewesen seye. Und wenn die Sache auf diesem Concilio nicht durchgegangen ist, sondern erst Pabst Siricius im vierten, und Pabst Innocenz I. im fünften Jahrhundert, solche aber wieder nicht allgemein, sondern nur hier und da haben durchsetzen können, so daß erst der berühmte Pabst Gregor VII. im Eilften Jahrhundert



Hundert ein allgemeines und unwider-
sprechliches Gesetz daraus machen konnte,
so sind also gar mehrere Jahrhunderte
verflossen, in denen die Praxis der christ-
lichen Kirche etwas ganz anders mit sich
gebracht hat, als das ehelose Leben der
Priester. Und warum denn doch? mäch-
test Du fragen, warum hat die Kirche
erst spät etwas für unzulässig erklären
können, das lange Zeit vorher zulässig
war? Ich könnte Dir antworten: das
müssen nicht alle einzelne Glieder der
Kirche wissen: der Pabst, das Haupt
der Kirche, darf verfügen, was er will,
denn er sitzt auf dem Stuhl Petri, und
hat die Schlüssel des Himmelreichs,
kann auf Erden binden und lösen, das
ist, für erlaubt und unerlaubt erklären,
was er will, und niemand darf zu ihm
sagen, was machest du? So antwor-
ten wenigstens die recht gehorsame Söh-
ne des Pabstes. Naßweise Kinder den-
ken



ken aber anders. Meine Meinung sage ich Dir jetzt nicht. — Das möchte seyn, daß ich Dir meinen Unglauben frey gestünde, daß Siricius und Innocenz I. und Gregor VII. Religionsgründe gehabt haben, den Priestern die Ehe zu verbieten: diese hätten zu allen Zeiten angeschlagen, dem geistlichen Stand mehr Ehrerbietung und Hochachtung zu verschaffen, wenn die Mitglieder desselben so keusch, rein und englisch lebten? Davon wußte und sahe man gerade das Gegentheil. Wer das gesagt hat, der hat sich auf einen elenden Einfall viel eingebildet. Daß es von vielen oder von den meisten geschehen seyn soll, ist unglaublich, denn es wäre wider die Natur. Und wie konnten Einige sich in die Stelle aller setzen, und das Wort für sie führen? Und wenn es geschehen wäre, so hätten die Päbste sie zurecht weisen können, und würden sich



sich gewiß außerdem nichts von ihnen haben vorschreiben lassen. Noch mehr aber, was bedurften diejenige, die ehelos bleiben wollten, eines Befehls dazu? Stund es ihnen nicht frey, so, wie man in der protestantischen Kirche keinen Geistlichen zum Heurathen zwingt, sondern, so viel mir bekannt ist, vielmehr nichts dawider hat, wenn einige im ehelosen Stande bleiben, aber dabey eine so untadelhafte Keuschheit in den Sitten beobachten, daß man auch wegen der innerlichen Keuschheit entweder ruhig seyn kann; oder diesen Punkt ihrer Verantwortung vor Gott überläßt. Es waren, wenn ich mich nicht sehr irre, ganz andere Triebfedern, die dieses Gebot der Kirche bewirkten. Ich begnüge mich, sie Dir hier in der Kürze anzuführen. Mich dünkt, die ganze Maschine wurde bloß vom Interesse getrieben. Die Kirche hatte ansehnliche

E

Reich-



Reichthümer bereits zusammen gebracht, und wollte immer größere sammeln. Der Aberglaube der damaligen Zeiten bot die Hände redlich dazu, und wer nicht wenigstens die Helfte seines Vermögens auf dem Todtenbette in ein Kloster oder zu einer Kirche vermachte, der hatte, wenn er anders alles glaubte, was ihm sein Beichtiger aufheftete, eine schreckensvolle Hinfarth vor sich, und seine Erben, wenn sie sich nicht in Zeiten eines bessern besannen, mußten es tüchtig empfinden. Wie bald würden diese Schätze geschmolzen, wenigstens zu den eingebildeten Bedürfnissen der Priester, oder auch zu einem Spar- und Nothpfenning nicht mehr hinreichend gewesen seyn, wenn die Geistliche sich verheurathet und Kinder gezeugt hätten, die die Kirche doch auch hätte ernähren müssen! Wer eine Familie hat, der sorgt für sie, wenn er nicht ein Heide seyn



seyrn und den Glauben verläugnen will. Er sucht sie auf alle mögliche Weise zu berathen, und die große Pflichten eines Vaters zu erfüllen. Meinst Du nicht, unter uns gesagt, ein mancher von den Allerheiligsten Vätern mit der dreyfachen Krone, habe aus eigener Erfahrung diese Betrachtung angestellt? Nun aber sollen die Geistlichen keine andere Sorge haben, als für die Ausbreitung und das Wachsthum der Kirche, für die Befehrung anderer zum rechten Glauben, für die Ausrottung der Ketzereyen, für die Aufrechterhaltung und Vergrößerung des Päpstlichen Stuhls, für die Vermehrung der geistlichen Güter. An dieser Sorge könnten sie gehindert werden, wenn ihnen auch Weib und Kinder auf dem Herzen lägen. Noch mehr! die weltliche Obrigkeit hat Macht und Vermögen, auf mancherley Weise den Untertanen wohl oder weh zu thun.



Wenn ein Vater mit vielen Kindern gesegnet ist, so hält er sich an diejenige, die etwas zu ihrem Fortkommen in der Welt und zu ihrem Glück beytragen können. Das nimmt ihm niemand übel, ja, man würde ihn für heillos halten, wenn er hierint saumseelig wäre. So könnte es Geistlichen gehen, wenn sie Väter zahlreicher Familien wären. Sie könnten sich an die weltliche Obrigkeit hängen, um der Ihrigen Glück zu bauen; sie würden dadurch in ihr Interesse gezogen, und die geistliche Obrigkeit müßte das Nachsehen haben. Wenn der Pabst etwa den Einfall hätte, seinen Untergebenen zu befehlen, sich in diesem oder jenem Stück der weltlichen Obrigkeit zu widersetzen, so könnten jene, aus Furcht, ihren Familien zu schaden, den Muth sinken lassen, oder gar die Parthie der Regenten ergreifen. Das kann aber nun nicht geschehen. Ein
Priester



Priester ist bloß für sich. Niemand kann ihm nutzen oder schaden, als der Pabst. Also bleibt er diesem hold und treu, und fürchtet sich sonst vor nichts. Eine Hauptursache, warum das Verbot der Priesterehe endlich durchgesetzt worden, mag auch diese seyn: Geistliche, Mönche und Weltpriester sind verpflichtet, bey allen Gelegenheiten für die Vermehrung der zeitlichen Güter der Kirche zu sorgen, guten Herzen zuzusprechen, daß sie durch Schenkungen und Stiftungen sich eine oder mehrere Staffeln in Himmel bauen. Wären sie verheurathet, so möchte man sagen, sie betteln für sich, für ihre Weiber und Kinder, die Quellen möchten vertrocknen, und sie, wenn sie noch so beredte Prediger der Mildthätigkeit wären, mit leerer Hand abziehen müssen. Diese Ausrede aber hat man nun nicht. Was man von Reichen und Armen, Kin-



verlosen und solchen, die viele Kinder haben, durch Schmeicheleyen, durch gute und böse Worte, herausgepreßt, daß alles ist ja für niemand, als für die Kirche, zur Erbauung einer neuen, wenn der alten noch zu viel sind, zu einer Orgel, zu einem schönen Altar, zu einem Kloster, und zu tausend andern Dingen, die mir jetzt nicht beyfallen. Die Bitten sind also uneigennützig, ja vielmehr im höchsten Grad gemeinnützig: warum sollte man sie unerhört lassen? Noch etwas muß ich nicht vergessen. Es wird nicht fehlen, so wird auch diese Betrachtung angestellt worden seyn: die Bisthümer, Abbtleyen, und andere fette Pfründen könnten erblich werden, wenn man den Geistlichen das Heurathen zuließe. Dardurch würde aber das Ansehen des Pabsts erstaunlich geschwächt, und da es bekannt ist, daß nicht leicht ein Beneficium vom Pabst



Pabst anders, als für gute Bezahlung, ausgetheilt wird, so ist leicht zu erachten, daß dieß auch einen höchstnachteiligen Einfluß auf die Päßliche Kammer haben würde. Sind das nun keine wichtige Gründe, einen solchen Lehrsatz, als der von der Ehelosigkeit der Geistlichen ist, in der Kirche aufzustellen, und dabey, es koste, was es wolle, zu beharren? Am Päßlichen Hof wird man ihrer unfehlbar noch mehrere wissen, die freylich nicht zur Notiz des Publici kommen. Was gehen aber alle diese Gründe doch die Kirche an? Warum muß sich ein so nahmhafter Theil des menschlichen Geschlechts ein Gebot auflegen lassen, das er entweder gar nicht beobachtet, weil ers nicht beobachten kann, oder, wenn er es auch hält, darunter, als unter einem schweren und unerträglichen Joch seufzet? Petrus, der erste Pabst und Vorfahrer der bisherigen



gen obersten Hirten der Christenheit, sagt dort zu dem Lahmen, der ihn um ein Almosen ansprach: Silber und Gold habe ich nicht, was ich aber habe, das gebe ich dir: im Namen Jesu Christi stehe auf und wandle. Aber wie unähnlich sind ihm seine Nachfolger! Sie wollen viel Silber und Gold haben, und desselben immer mehr zu bekommen, nehmen sie ihren Unterhirten etwas, das ihnen von Gottes und Rechts wegen gebühret; sie nehmen ihnen die Befugniß, sich zu verehlichen, die doch Christus, der Herr, selbst, seinen Aposteln, und dem Haupt derselben, Petro, nicht versagt hat. Man weiß sich in andern Dingen auf das alte Testament zu berufen: warum thut mans nicht auch hier? In der jüdischen Kirche wurde von den Priestern eine äußerst pünktliche Reinigkeit gefordert: aber das hielt man nicht für unrein,
ein



ein Weib zu haben; nur war ihnen verboten, eine Geschwächte oder Verstoffene zu heurathen. Wie hart ist das, einen Stand für unrein erklären, den doch Gott selber gestiftet hat! Ist es nicht gräulich, daß diejenige, die bekennen, der Edlibat der Priester sey ein menschliches, die Hurerey aber ein göttliches Verbot, doch behaupten mögen, einem Priester sey es eine größere Sünde, zu heurathen, als H. zu treiben. Je länger ich der Sache nachdenke, je unbegreiflicher wird mir, daß jemal eine Zeit gewesen seyn solle, in der ein so ansehnlicher und zahlreicher Theil der menschlichen Gesellschaft sich entschließen konnte, dieses Joch geduldig zu tragen, und es nicht mit Gewalt abzuschütteln. Die Ursachen sind freylich leicht zu errathen, warum es nicht geschehen ist. Es gab Zeiten, wo man glaubte, es sey vom Himmel herab geredet, was



zu Rom gesprochen wurde; wo man nicht so keck war, nur zu mucksen; wo man sich hätte bereden lassen, für wahr zu halten, der Pabst sey allwissend und allgegenwärtig. Man wußte die Leute, die so fix und fertig waren, alles zu glauben, was man ihnen aufband, tüchtig zu belohnen, mit Ehrenstellen, mit Pfründen, aber dabey immer so, daß es den Pabst selbst nichts kostete. Man geschweigte die Priester hauptsächlich dardurch, daß man ihnen stillschweigend erlaubte, sich selbst für die Entziehung der Erlaubniß der Ehe auf andere Weise schadlos zu halten. Daß es geschehen, weiß die Welt; daß es noch bis auf diese Stunde geschieht, wer will das läugnen? Wenn unter hundert Priestern zween ihrem Gelübd treu, und dem Gebot der Kirche gehorsam sind, weil etwa diese von Natur eine mehrere Anlage zur Enthaltung haben, und solche



che durch Fasten und Beten noch mehr erhöhen, so ist es viel; die übrigen sind der Heftigkeit ihres Naturtriebs überlassen. Wenn es noch gut geht, so kämpfen sie bis aufs Blut mit den Aufsechtungen des Fleisches, und endlich unterliegen sie, zwar einige ohne sich grober Ausbrüche schuldig zu machen, aber doch nicht ohne Befleckungen, die ihnen schwer auf ihrem Gewissen aufliegen müssen. Andere aber und unfehlbar der größte Theil, ergiebt sich wirklicher Unzucht. Schande, daß man es sagen muß; aber die Wahrheit erfordert dieses schmäbliche Opfer. Und nun, wer hat es zu verantworten? Wer hat von dem dardurch unter den Laien zum unläugbaren Nachtheil der Religion, besonders der Katholischen Religion bey den Glaubensgegnern angerichteten Verrgerniß Rechenschaft zu geben? Gottlob! die Priester nicht allein! Wenn sie auch
Schuld



Schuld tragen, so tragen sie nicht die größte, sondern diejenige, die die Kirche vorstellen wollen, die mit Rath und That dazu geholfen haben, ein solches mörderisches und menschenräuberisches Gesetz aufzubringen. Wer kann es Luthern verargen, er mag auch gewesen seyn, wer er will, und wenn er tausend Fehler gemacht hat, daß er sich vielleicht diesen einzigen Artikel vom Priesteredlibat, wider den Pabst hat aufbringen lassen, und nicht geruhet hat, bis das im Stand war, worüber noch bis auf diese Stunde die wahre katholische Kirche seufzet. Der Herr Pater Merz meint zwar Wunder, wie er ihm in seiner Predigt: Frag: ob D. Luther nicht unverantwortlich gehandelt, daß er die Mönche und Nonnen zur Ehe angehalten? die Hölle so heiß gemacht habe. Er will die Hölle unwürdigkeit des Verbrechens erweisen, daß



daß er selbst eine Frau genommen, und andere zum ehelichen Leben aufgemuntert habe. Sein Schluß ist der: wer Gott ein Gelübde thut, der muß es unverbrüchlich halten, sonst verscherzt er seine Seeligkeit. Nun aber hat Luther bey den Augustinern aus freyer Entschließung, ohne Zwang (woher weiß der Herr Domprediger diß?) nach vorhergegangnem ProbJahr, da er hätte das Kloster wieder verlassen können, wenn er sich nicht zum Mönchleben geschickt gefunden, das Gelübde einer beständigen Keuschheit abgelegt: gleichwohl nach dem 41sten Jahr dasselbe gebrochen: also ist er damit ein verdammter Mensch geworden. Ich will hierauf den Schriftsteller antworten lassen, den ich Dir schon oben angeführt habe. „Bey diesem Schluß, schreibt er, so „bündig er zu seyn scheint, ist ein „Hauptumstand aus der Acht gelassen „wor-



„worden, nemlich der Beweis, daß es
 „einem gefunden Menschen, männlichen
 „oder weiblichen Geschlechts, jemals er-
 „laubt sey, eine ewige Jungfrauschafft
 „zu schwören, welches der Natur und
 „der Bestimmung des Menschen, mit-
 „hin der Absicht des Schöpfers, der
 „den Trieb zum Begatten in uns ge-
 „pflanzt hat, zuwider seyn würde; und
 „wenn er es in frühern Jahren des Le-
 „bens im Irrthum, aus Mangel richtis-
 „ger Erkenntniß und genugsamer Prü-
 „fung, was es damit auf sich habe,
 „oder aus Aberglauben, wie Luther,
 „gethan hat, daß er nach erlangter Eins-
 „sicht von der Unnatürlichkeit und Un-
 „rechtmäßigkeit eines solchen Gelübbs,
 „es dennoch zu halten verbunden sey.
 „Ehe dieses erwiesen ist, gilt der gan-
 „ze Schluß des Herrn Paters nichts,
 „und diesen Beweis möchte er wohl
 „schuldig bleiben. Ein Gelübde oder
 „ein



„ein Eid, dardurch man sich zu einer
„unerlaubten, dem göttlichen Willen zus
„widerlaufenden Handlung anheischig
„gemacht hat, verliert seine völlige Ver
„bindlichkeit, und darf durchaus nicht
„von dem, der dessen Unrechtmäßigkeit
„nachher einsieht, gehalten, sondern
„muß gerade Gewissenshalber nicht ge
„halten werden. So bald also Luther
„zu der Ueberzeugung kam, daß das
„ehelose Mönchsleben schlechterdings das
„göttliche Gebot aufhöbe, so war er in
„seinem Gewissen verbunden, nicht al
„lein andern davon abzurathen, sondern
„sich auch selbst an sein im Irrthum ge
„thanes Gelübde der Keuschheit nicht
„mehr zu binden, und durch seine ei
„gene Verheurathung ein gutes Beyspiel
„zu geben. Machte er sich nach diesem
„gethanen Schritt in seinem Gemüth
„anfänglich einige Unruhe darüber, wie
„Herr Merz solches anzuführen nicht
„vers



„vergessen hat, so rührte das von ge-
 „wissen tief eingewurzelten Vorurthei-
 „len seiner Zeitverwandten, und haupt-
 „sächlich von der Besorgniß her, daß er
 „seinem wichtigeren Geschäfte, dem Re-
 „formationswerke so wohl, als seiner
 „Ehre bey vielen Leuten möchte Schas-
 „den gethan haben. Wir wissen aber
 „aus seinem nachmaligen häufigen Ge-
 „ständniß, und Herr Merz kann es
 „auch wissen, wie ruhig Luther dar-
 „über in seinem Gemüth geworden, und
 „wie vergnügt und glücklich seine Ehe
 „gewesen sey.“ Ich konnte mich nicht
 enthalten, Dir diese ganze Stelle aus-
 fährlich herzusetzen, wenn sie schon aus
 der Feder eines Protestanten geflossen ist.
 Es ist kein unwahres Wort darinn,
 wie das Hr. Merz selber gestehen müß-
 te, wenn er redlich heraus gehen wollte.
 Und soll es bloß falsch seyn, weil es
 nicht auf das Kirchengelot paßt, wo-
 von



son die Rede ist, so müßte auch vieles falsch seyn, was die Schrift und die apostolische Kanonen sagen, welches zu behaupten leichtsinnig und gotteslästerlich wäre, und das wird hoffentlich keinem Menschen, dessen Hirn nicht verwahrloset ist, in den Sinn kommen. Lasse Dir bey diesen meinen Sätzen nicht bange seyn, lieber Bruder, so hart sie lauten. Ich verschanze mich immer hinter meinen Bellarmin, wenn mir selbst — denn die Stunden sind ungleich — der Angstschweiß darüber ausbrechen will, daß ich auf einem so bedenklichen und schlüpfrigen Weg einhergehe, auf dem einem leicht kein geringer Unfall begegnen könnte. Und Bellarmin hat geschrieben, zu seiner Zeit geschrieben, es sey nicht rathsam, nicht vorträglich, daß das Verbot der Priesterehe gegenwärtig nachgelassen oder aufgehoben werde. Er gesteht also eben dars

H

durch



durch ein, und müste Wort haben, wenn man ihn darüber zu Red stellen könnte, daß eine Zeit kommen könne, wo es rathsam und vorträglich wäre, dieses Verbot nachzulassen, und aufzuheben. Er war dem Pabst und seinem Ansehen eifrig ergeben, so ergeben, daß vor und nach ihm keiner gewesen ist, der es höher getrieben hätte. Sage ich also etwas, das dem Ansehen des Allerheiligsten Vaters Nachtheil bringen könnte, wenn ich sage, es wäre jetzt Zeit, hierinn eine Aenderung zu treffen? Ich denke nicht. Meine Gründe will ich Dir vorlegen. Das Ansehen des Päpstlichen Stuhls ist immer noch auf einem so guten Fuß, daß er zu Aufrechterhaltung desselben die Ehelosigkeit der Priester nicht mehr nöthig hat. Die geistliche Güter sind so beträchtlich, daß sie es kaum empfinden würden, wenn auch etwas mehr davon

zur



zur Unterhaltung der Weiber und Kinder der Geistlichen müßte hergegeben werden. Das wird aber nicht einmahl nöthig seyn. Unter den Mönchen wird aufgeräumt. Man wird so viel bey den aufzuhebenden Klöstern und Orden gewinnen, daß man den Weltpriestern ihr Gehalt verbessern kann, ohne die übrige Güter der Kirche nur von weitem anzutasten. Wenn der Pabst die Ehe frey giebt, so wird er sich die gesammte Priesterschaft dardurch aufs neue dergestalt verpflichten, daß sie nicht nur ihm ferner aufrichtig beygethan bleiben, sondern auch Gut und Blut, Leib und Leben für ihn daran wagen wird. Daß die Bisthümer und Abbtleyen nicht erblich werden, sondern der Pabst auch in Zukunft bey dieser neuen Einrichtung das Heft in der Hand behalten kann, um solche mitzutheilen, wem er will, das steht nur bey ihm. In der Lutherischen



rischen und Kalvinischen Kirche sind die Pfründen und Pfarreyen ja auch nicht erblich, wenn sich schon ihre Geistliche verheurathen: warum hat man denn diese unnütze Sorge in unserer Kirche? Ich habe noch niemals gehört, daß die Erzbisthümer und Bisthümer in England erblich seyen; eben so wenig in Schweden und Dännemark. Also dieser Einwurf bedeutet auch nichts. Und was willst Du erst dazu sagen, daß es in ganz neuern Zeiten katholische Bischöffe gegeben hat, die im Ehestande lebten? Der berühmte Bischoff von Meaux in Frankreich, Bossuet hat, wie es sein Sekretär der Welt ungeschent gesagt hat, in einer geheimen Ehe mit der Madame von Moleonne gelebt. Der Gedanke war nicht unfein. Ihm als Bischoff war die Ehe verboten, unkeusch wollte er nicht leben, und seine Bedürfniß gestattete es doch nicht,

ohne



ohne eine Gehülfin zu seyn. That er übler hieran, als wenn er sich Ausschweifungen erlaubt hätte? Ich glaube, der Satz der Philosophen ließe sich ganz bequem hierauf anwenden, daß, wenn eine Person vom Stande keine standesmäßige Heurath treffen kann, und doch sehr erlaubte Absichten hat, sich zu verheurathen, dieses Auskunftsmittel das beste ist. Man trift eine Ehe, die alle wesentliche Eigenschaften hat, aber wo der geringere Theil sich kraft eines ausdrücklich errichteten Vertrags gefallen läßt, nicht die Namen und Titel des Vornehmern zu führen, auch nicht an allen Vortheilen desselben Theil zu nehmen. Wie wäre es, wenn diese Art der Ehe auch bey unserer, besonders vornehmern, Geistlichkeit eingeführet würde? Das würde die Zerstreung der Kirchengüter hindern, und es könnte noch manche andere gute Seiten haben.



Schon mehrmalen ist mir der Gedanke gekommen: Um wie viele tüchtige, rechtschaffene, würdige Geistliche dieses harte Verbot unsere Kirche, seit dem es im Schwang gehet, gebracht habe? Du wirst mir gewiß Beyfall geben, wenn Du es überlegest. Mancher hat vortrefliche Anlage und Gaben zu diesem Stand, und gäbe Hofnung in demselben der Kirche Ehre zu machen, und der Religion großen Vortheil zu bringen. Er hat den besten Willen, durch Studiren sich immer mehr zu vervollkommen: aber zugleich ein lebhaftes Temperament, eine blühende Gesundheit. Er fühlt den Trieb auch, den viele Millionen Menschen haben, ja der unter vielen Millionen, vielleicht nur bey einem oder zween nicht, anzutreffen ist, den Trieb, dessen er sich nicht schämen darf, weil er der menschlichen Natur vom Schöpfer eingepflanzt ist. Er weiß,

daß



daß er ihn, dem Gebot der Kirche zu folge, wenn er geistlich wird, nicht befriedigen darf. Er ist zu gewissenhaft dazu, sich Hurerey und Unzucht, auch nur geheime Sünden der Unreinigkeit zu gestatten, weil er weiß, daß ihm das, als einem Diener der Kirche doppelt Sünde wäre. Er glaubt auch, daß bey einer gezwungenen Keuschheit, die also nicht rechter Art seyn würde, seine Gesundheit Schaden leiden müßte. Um sein Gewissen zu retten, entschließt er sich daher nicht geistlich zu werden, sondern eine Lebensart zu erwählen, in der er sich verheurathen darf. Die Kirche verliert also an ihm einen Mann, dessen Abgang ihr durch viele andere nicht ersetzt wird, die ohne ihre Kräfte zu prüfen, aus Leichtsinn, entweder mit gar keinen, oder sehr mittelmäßigen Gaben, ohne Vorsatz, rechtschaffene Priester zu werden, geschwind zufah-



ren, und sich diesem Stand widmen, oder von den andern, die blindlings, wie es gemeiniglich geschieht, dabey zu Werk gehen, sich widmen lassen. Glaubst du hingegen nicht, daß es auch auf der andern Seite solche giebt, die, ohne den geringsten innerlichen Beruf zum Kirchendienst zu haben, ich will sagen, denen es gänzlich an Gaben dazu fehlt, die nicht einmal einen tüchtigen Handwerksmann abgeben würden, will geschweigen einen Lehrer der Kirche, denen öfters ein Kartenspiel besser einleuchtet, als die Homilien des h. Chrysostomus, dennoch kein Bedenken tragen, den geistlichen Stand zu ergreifen? Sie trösten sich mit den Beyspielen anderer, die auch ohne Genie, ohne Wissenschaften, ohne Rechtschaffenheit, ohne Eifer für die Ehre Gottes und der Kirche Hirten der Gemeinden seyen, Messen lesen, alle Vierteljahre eine

Predigt



Predigt halten, alle 14. Tage einen Kranken mit den h. Sakramenten versehen, und sonst ihrem Amt taliter qualiter vorstehen, ihre Besoldung einnehmen, von ihren Kirchenkindern gefürchtet und verehrt werden, und wenn sie schon nicht heurathen dürfen, dennoch Mittel und Wege genug wissen, dieser Inkonvenienz abzuhelpen. Das Verbot der Ehe sicht sie nicht an, so sehr sie bey sich selbst fühlen, daß sie den Ehestand, um des Brennens los zu werden, so gut bedürfen, als Weltleute. Ja, ich muß Dir mit Wehmuth sagen, daß mir einstens einer aus unserm Dresden unverhohlen bezeugt hat, die Priester habens in diesem Punkt noch besser, als andere, die bey Einem Weib bleiben müssen. Jene können Abwechslung haben; sie seyen nicht an Eine Person gebunden; Weib und Kinder machen ihnen keine Unlust und Sorgen,



und warum sie Bedenken tragen sollten, sich auf diese Art zu helfen, da die Canonisten unsrer Kirche deutlich sagen, die Kirche habe den Priestern die Ehe verboten, nicht aber, *H.* — zu halten — Ein Sprüchlein, wovon ich Dir sonst schon geschrieben habe — Ein anderer gar nicht alter Römischkatholischer Skribent lehrte öffentlich: „Der Geistliche, der *H.* — triebe, seye kein Ketzer, außer, wenn ein hartnäckiges Urtheil des Verstandes wider das Wort Gottes und das Gebot der Kirche hinzu komme, so, daß er behaupte, einem jeden seye ein Weib so nothwendig und unentbehrlich, als Speise und Trank; oder das Gelübd der Keuschheit seye schlimmer als Ehebruch und Unreinigkeit.“ Ist es auf diese Weise nicht am Tag, daß vielleicht tausende, die man um ihrer gänzlichen Untüchtigkeit willen zu einem so heiligen Amt von dem

dem Schaffstall der Kirche mit Gewalt
 abhalten sollte, sich eben deswegen in
 denselben eindringen, um ihren bösen
 Lüsten den Zügel nach aller Herrlichkeit
 schießen zu lassen, daß sie im Ehestand
 nicht so bequem und ungehindert thun
 zu können glauben? Wie können solche
 ihre Zuhörer vor den Sünden der Uns-
 zucht und Hurerey warnen, sie zur
 Keuschheit und Reinigkeit des Leibes und
 der Seele ermahnen, wenn sie sich nicht
 nur gleicher Vergehungen schuldig wis-
 sen, sondern auch alle Ursache haben,
 zu glauben, daß ihr schändliches Leben
 ihren Zuhörern bekannt sey? Ich erschre-
 cke, wenn ich solche Betrachtungen bey
 mir anstellen muß, und würde mich
 kaum zu fassen wissen, wenn ich mich nicht
 mit der festen Ueberzeugung aufrichtete,
 einmahl die Zeit könne nicht mehr fern
 seyn, da diesem großen und vielfas-
 chen, und in so mancher Rücksicht bes-
 dau-



daurungswürdigen Uebelstand, den man
 nun lang genug, 6 — 700. Jahre,
 nachgesehen und ihn, wiewohl mit un-
 aufhörlichem Widerspruch der Gutgefins-
 ten in unserer Kirche, geistlichen und
 weltlichen Standes, geduldet habe,
 abgeholfen werde. Hat man schon man-
 ches verbessert, das einer Verbesserung
 bedurfte, warum soll es hier immer bey
 alten bleiben? Sieht man ein, daß
 das Mönchswesen eine Sache ist, nach
 der man sehen, und die man in andere
 Wege einleiten dürfe, um offenbare
 Mängel und Gebrechen wegzuschaffen,
 und für die Kirche Gottes etwas ersprieß-
 liches zu stiften, da doch die Klosterge-
 lübde auch Gebote der Kirche sind:
 warum soll das Gebot der Kirche von
 dem Eölibat der Priester nicht auch ei-
 nen Abfall leiden können? Doch Ge-
 duld! Die Scene kann sich plözlich än-
 dern. Es darf nur einem Minister ei-
 nes



nes Fürsten, dessen scharfem Blick nichts entgeht, was immer zu Angelegenheiten des Staats gehdrt, einfallen, den Edlibat der Geistlichen in diesem Gesichtspunkt zu betrachten, und die Frage aufzuwerfen, ob er dem Staat vortrgglich oder schdlich sey, so ist es gethan; und wie diese Frage beantwortet werden mufe, darauf darf man sich gar nicht lange besinnen. Du wirst mich anhoren, wenn ich Dir meine Gedanken kurzlich vorlege. Ein Regent ist nur deswegen und zu dem Ende Regent, damit seine Unterthanen glckliche Menschen seyn mdgen. Wenn er das bewirckt, oder wenigstens sich alle Mue giebt, es zu bewircken, so thut er seiner grofen Pflicht eine Genue. Da die Geistlichen, die in einem gewissen Land leben, auch Unterthanen des Landes herrn sind, wenn sie schon daneben auch unter dem Pabst und den Bischdffen stehen,



hen, daß mag meinewegen noch einem Widerspruch unterworfen seyn; ich für meine Person bin davon vollkommen überzeugt. Behauptet ja ein Schriftsteller aus unserer Kirche, daß auch die Klöster und die Versammlungen der Mönche darinnen, sammt allen Orden der weltlichen Gewalt unterworfen seyen, weil die Gelübde gar nicht zur Seeligkeit nöthig sind, dardurch man sich zu einem von andern Bürgern abgesondert Leben verbindet, und außerordentlichen Vorgesetzten blindlings unterwirft, welche uns die Religion und die Natur nicht gegeben hat, und welche keinen andern Vorgesetzten erkennen, als den Römischen Pabst selbst, u. s. w. Sind die Mönche dem Landesherrn unterworfen, so sind es noch vielmehr die Weltpriester; und sind es diese, so ist der Landesregent nicht nur berechtigt, sondern so gar verbunden, auch für ihre

re



te Glückseligkeit zu sorgen, und wenn ihnen jemand daran hinderlich seyn will, sie dabey zu erhalten und zu schützen. Der Ehestand ist zur Beförderung der menschlichen Glückseligkeit von Gott, der am besten wissen muß, was gut ist, eingesetzt. Etwas Unheiliges kann er auch nicht seyn, sonst könnte er weder von Gott seinen Ursprung haben, noch schon im Stand der Unschuld gestiftet worden seyn. Ein Regent ist also befugt, trotz denen, die etwas dawider einwenden wollten, diesen Stand allen Gliedern seines Staats, für deren Wohlfahrt er besorgt ist, zu gestatten, und sie bey dem Recht, das ihnen Gott und die Natur eingeräumt hat, zu handhaben. Die Ehe, durch welche das menschliche Geschlecht fortgepflanzt und die bürgerliche Gesellschaft erhalten wird, ist eine Sache, darüber die weltliche Obrigkeit nothwendig wachen muß. Sie kann



kann und darf nicht gestatten, daß die Geistlichkeit sich das Recht anmaßt, sie den Unterthanen zu versagen. Die Ursache ist leicht einzusehen, und hat einen offenbaren Einfluß auf die Bevölkerung; der Staat verliert bey der Ehelosigkeit der Geistlichen. In den Ländern, die der Römischkatholischen Religion zugethan sind, ist ohnehin die Geistlichkeit weit zahlreicher, als in den Ländern der Protestanten. Man zähle z. E. die Erz- und Bischümer, Abbtleyen, Dechaneyen nur in den Königreichen Frankreich und Neapel, anderer Katholischer Staaten, Spanien und Portugall, und einiger kleinern in Italien, Mayland, Florenz, des Kirchenstaats, 2c. 2c. nicht zu gedenken, zusammen, und vergleiche damit in Protestantischen Ländern, dem Protestantischen Deutschland, England, Dännemark, Schweden, Preussen,



sen, nach Verhältniß der Größe die gottesdienstliche Personen, man wird erstaunen, wie gering ihre Anzahl in diesen Ländern gegen ihrer Menge in jenen ist. Es wird nicht fehlen, so sind 2. Dritttheile Priester mehr in einem katholischen, als in einem protestantischen Lande, die Mönche und Nonnen nicht einmal mit eingerechnet. Daß die Religion bey dieser überwiegenden Anzahl von ihren Dienern nichts gewinne, ist am natürlichsten daraus zu erweisen, daß bey den Protestanten die Religion doch nicht zu Grund geht, wenn sie schon weit wenigere Geistliche haben. Kein Gewinn ist schon Schade. Daß der Staat nichts dabey gewinne, sondern vielmehr verliere, ist aus manchen Ursachen klar. Ich begnüge mich, nur ein paar anzuführen. Die Geistliche gehören zu den Gelehrten, wenn sie schon nicht allemal, besonders

I

in



in unserer Kirche, unparteyisch zu reden Gelehrte sind. Zu viele Gelehrte sind dem Staat schädlich. Es giebt viele andere Lebensarten, die man weit weniger entbehren kann, als die Gelehrte; diesen werden diejenigen entzogen, die sich ohne Noth in die Zunft der Gelehrten einschreiben lassen, oder Geistliche werden. Akerbau, Handlung, Fabriken und Manufakturen leiden unter der übermäßigen Menge der Gelehrten und Geistlichen Noth, und doch sind es die Dinge, die zum blühenden Wohlstand eines Staats ungemein viel beitragen. Die Geistliche zahlen keine Steuern, und sind von Abgaben frey, wenigstens in katholischen Ländern; was muß das für einen Riß in die Einkünfte des Staats machen! Entweder werden diese gar darum verkürzt, oder müssen die übrige Unterthanen in die Lücke stehen. Bey beydem leidet der Staat.

Hierzu



Hierzu kommt nun noch die Ehelosigkeit dieser vorhin schon allzuzahlreichen Gesellschaft in dem Staat. Ist es zu viel, wenn ich annehme, in einem katholischen Lande machen die Geistliche den dritten Theil der Einwohner aus? Ich glaube nicht. Und diese nun tragen lediglich nichts zur Bevölkerung bey. Es ist zu verwundern, daß die Provinzen, die dem Gehorsam des Pabsts unterworfen sind, in Absicht auf die Volksmenge noch keinen Banquerout gemacht haben. Was aber noch nicht geschehen ist, kann in Zukunft geschehen, wenn dem Uebelstand nicht abgeholfen wird. Ein Gewisser rechnet folgende Dinge zu den Ursachen der Zerstörung des menschlichen Geschlechts, Pest, Krieg, Hunger, Erdbeben, Ueberschwemmungen, Kastraten, Geistliche. So hart das lautet, die Geistliche in die Reihe der Landplagen zu setzen,



so gegründet ist der Gedanke. Pest, Krieg, Hunger entvölkert die Erde; das thut die Ehelosigkeit der Geistlichen nicht minder: also ist in diesem Betracht kein Unterschied unter dieser und jenen. Genes sind dazu noch vorübergehende und nicht immer fortdauernde Landplagen; diese aber wüthet unaufhörlich unter den Menschen fort. Wenn die Pest in einem Lande in wenigen Monathen einige Tausend dahinsreißt, so erschrickt man darüber; und doch bringen tausend unverheurathete Priester in einem Jahr eben diese Wirkung hervor; darüber entsetzt man sich nicht, weil man's gewohnt ist. Kriege haben seit etlichen hundert Jahren viele Millionen Menschen dahin geraft: könnte man die Geistliche zählen, die innerhalb dieser Zeit in der Welt gewesen sind, ohne etwas zur Fortpflanzung des menschlichen Geschlechts beizutragen, und



und berechnete man nur nach der Mittelzahl diejenige, die von ihnen hätten erzeugt werden können, so würde die Anzahl dieser ungeheuer größer seyn, als derer, die in den Kriegen umgekommen sind. Zwar murmeln einige, es gehe bey den Geistlichen, wenn sie schon ehlos seyen, nicht ganz ohne Bevölkerung ab; wenigstens habe es Zeiten gegeben, da sie in diesem Stück ihren Mann gestellt hätten. Man führt in der Kirchengeschichte eine hieher gehörige Begebenheit zum Beweis an. Der Pabst Gregor der Große habe einstens auf einer feyerlichen Visitation die Früchte der den Geistlichen verbotenen Ehe zu seinem großen Schrecken wahrgenommen, und in einem Fischteich, der einem Kloster zugehört habe, 6000. Kinderköpfe gefunden; dieß habe ihn veranlaßt, sein voriges Verbot aufzuheben, und den apostolischen



Rath auch genießen zu lassen: Es ist besser heurathen, denn brennen, oder Gelegenheit zu Mordthaten zu geben. Die Geschichte riecht nach der Fabel; ich möchte nicht darauf rechnen. Man bedarf ihrer aber gar nicht, um eine Aehnlichkeit zwischen der Ehelosigkeit der Klerisey und den Kriegen zu finden. Diejenige, die der Welt gar nicht geliefert werden, wenn sie ihr durch den ordentlichen Weg der Ehe hätten geliefert werden können, sind ihr so gut entzogen, als wenn sie ihr durch Mord entzogen worden wären. Man hat die Frage aufgeworfen, ob seit der Erfindung des Schießpulvers durch Konstantin Anglizzen, einen Mönchen, die Kriege für das menschliche Geschlecht verderblicher geworden seyen, als vorher, da man sich, um einander umzubringen, anderer Waffen bediente? Man mag darauf antworten, wie man will,



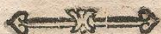
will, so zweifle ich, ob dieser Mönch durch seine Erfindung dem Menschengeschlecht mehr geschadet habe, als die Päbste, denen man die Ehelosigkeit der Klerisey zu danken hat. Und diese haben allemal mehr Verantwortung, da sie es mit Vorbedacht und mit häufigem scharfem Widerspruch anderer gethan haben, als der Mönch, der ohne allen Vorsatz, etwas so mörderisches in die Welt zu bringen, ganz von ungefehr auf diese Erfindung gekommen ist. **Eheurung und Hunger** hat schon grofse Niederlagen unter den Menschen angerichtet, es ist eine der fürchterlichsten Plagen. Aber gewiß ist nicht die Hälfte Menschen dardurch aufgerieben worden, als das Kirchengelot des Eclibats der Geistlichkeit auf der Erde anzutreten gehindert hat. **Endlich Kastraten** — Man hält diese Erfindung, Personen männlichen Geschlechts etwas zu rauben,



rauben, das ihnen die Natur aus großen und weisen Ursachen gegeben hat, für etwas Unmenschliches; nur an den Höfen barbarischer Regenten im Morgenlande sind sie unentbehrlich in den Harems, damit sich die verliebte Prinzessin der Keuschheit ihrer Freundinnen, deren eine so große Anzahl ist, versichert halten können. In Italien ahmt man hierin den Morgenländischen Prinzen nach, freylich in einer andern Absicht, die aber, genau betrachtet, nicht edler ist — um vortrefliche Sänger zu haben. Daß das der Bevölkerung, besonders in einem Lande, wo vorhin alles von Mönchen und Geistlichen wimmelt, nicht vorträglich seye, ist leicht zu begreifen. Ich habe noch zweyerley hiebey zu bemerken: Einmal: Pest, Krieg, Hunger, und Rastraten, zusammengenommen, haben, seitdem die Ehelosigkeit unter der Alerisey eingeführt ist, der Erde



Erde gewiß nicht so viele Bürger entzogen, als dieses Kirchengebott. Seit mehr, als hundert Jahren ist die Pest etwas Seltenes in den allermeisten Provinzen von Europa. Eine reinlichere Lebensart, Nüchternheit und Mäßigkeit, genauere Diät — einige behaupten sogar, der Gebrauch des Caffeegetränks — & die höher getriebene Kunst der Aerzte, und, ich scheue mich nicht auch das noch hinzuzusetzen, aufgeklärtere Begriffe, da man sonst in Pestzeiten, besonders unter dem Pöbel, dießfalls gut Türkisch dachte, haben diese Plagen so von unsern Grenzen verbannt, daß ich nicht weiß, ob man sie noch sollte zu befürchten haben. Die Kriege sind nicht mehr so häufig und so mörderisch, als ehemal. Man hat die Kunst gelernt, Länder durch Federn in den Rabinettern zu erobern, ohne Menschenblut auf der Erde strömen zu lassen; und wenn es



wirklich Krieg giebt, besonders zu Lande, so bringt ein baldiger Friede die Waffen wieder zur Ruhe. Theurung und Hungersnoth sind auch seltener, als sie vor Jahren gewesen sind. Wenn man schon der Vorsehung dabey nicht aus der Hand gehen kann, von welcher Mißwachs, die Ursache der Theurung, abhängt, so hat man doch auch das in unsern Tagen gelernt, durch kluge Polizeyanstalten diese Plage so erträglich und leidlich zu machen, als immer möglich ist. Zum andern aber muß ich einem Einwurf begegnen, der mir aus eben diesem, was ich bisher gesagt habe, gemacht werden könnte. Ein hitziger Vertheidiger des Eölibats der Geistlichen wird sagen: Wohlan, wenn also Krieg, Hunger und Pest keine solche Niederlagen mehr unter den Menschen anrichten, als vormalen, was klagt man über den Eölibat der Priester?

Gillman

2 2

Der



Der angebliche Schade wird reichlich dadurch ersetzt, daß jene zerstörende Zufälle theils seltener, theils erträglicher sind, als in vorigen Zeiten. Wenn es also auch eine Sache der Regenten wäre, sich darein zu mischen, wie sie es nicht ist, so hätten sie Ursache, gelinder davon zu denken, und in Erwägung zu ziehen, daß sie ja für die Bürger, die etwa, wenn es wahr ist, so viele unverheurathete Geistliche dem Staat entziehen, durch die Seltenheit der in vorigen Zeiten so gewöhnlichen Ursachen der Entvölkerung reichlich und zum Ueberfluß schadlos gehalten werden. Ich fürchte mich vor diesem Einwurf nicht, so scheinbar er ist. Warum soll man Ein Uebel noch dulden, bloß deswegen, weil zwey oder drey andere Uebel gehoben sind? So bald erwiesen ist, daß die Ehelosigkeit eines ansehnlichen Theils der menschlichen Gesellschaft ein Uebel ist.



ist, und daß sie das sey, davon zeugt ihre Wirkung, nämlich die Entvölkering — so bald ist auch die Befugniß, diesem Uebel abzuhelpfen, dargethan; ja nicht nur die Befugniß, sondern auch die Verpflichtung auf Seiten derer, die die Macht dazu in Händen haben. Doch die Bevölkerung ist es bey weitem nicht allein, warum Regenten alles Ernstß darauf dringen sollten, das nun so lange und nur gar zu lange im Schwang gegangene Verbot der Ehe bey der Klerisey abzuschaffen. Es sind noch andere Rücksichten, die bey nahe eben so wichtig sind, und auf die ein sorgfältiger und gewissenhafter Regent ohne Anstand Bedacht zu nehmen hat. Dem Staat, und seinem Oberherrn ist daran gelegen, und muß daran gelegen seyn, daß die Religion, und die Ehrfurcht für dieselbige ungefränkt bleibe und aufrecht erhalten werde. Das müssen so gar diejenige



nige Regenten gelten lassen, die für ihre Person selbst nicht eben gar religiös sind. Auch in einem Land, wo die Freyheit zu denken aufs höchste getrieben wird, wo man sagen und schreiben und drucken lassen darf, was man will, dergleichen Länder es in Europa giebt, ist doch derer immer die größte Anzahl, die keine Irreligionairs sind; sonst könnte auch der Staat nicht bestehen. Ganze Gesellschaften von solchen, die keinen Gott, keinen Himmel und Hölle glauben, werden nicht geduldet, besonders, wenn sie ihre Sätze austreuen und Glaubensbrüder werden wollten. Was trägt aber nun am meisten dazu bey, daß die Religion im Ansehen bleibt, die die Stütze des Staats ist? Fürwahr nicht die Gelehrsamkeit der Geistlichen, nicht ihre Beredsamkeit, so großen Einfluß beydes auch auf die Laien hat; sondern vielmehr ein tugendhaftes Leben
ein



ein unsträflicher Wandel derer, die die Religion predigen, und die Sakramente verwalten. Nicht die Wahrheit, sagte einstens ein rechtschaffner Mann, ist es, die die Menschen überzeugt, sondern der Mann, der sie sagt. Ich glaube, daran könne kein vernünftiger Mensch zweifeln. Du weißt nun schon, mein Lieber, was ich damit sagen will. Ist es wohl möglich, daß alle unsere Priester den Ruhm der Heiligkeit, auch nur eines vor Menschen unanstößigen Wandels, bey ihren Zuhörern, überhaupt bey Weltleuten behaupten können, so lang sie, ganz wider ihr Vermögen, gendthiget bleiben, außer der Ehe zu seyn? Kann man den Laien zumuthen, zu glauben, daß ihre Lehrer mehr, als Menschen, seyn, da sie, wie es nicht anders seyn kann, die menschliche Schwachheit und Gebrechlichkeit in andern Stücken je und je blicken lassen?



lassen? Sie würden aber mehr, als Menschen seyn, wenn sie diejenige Keuschheit, die man von ihnen fordert, außer der Ehe behaupten könnten. Wenn das nun die Laien vorz erste nicht glauben, und dann aber auch Geschichtlichen aufzuzählen wissen, die etwas ganz anders, als die unbesleckte Keuschkeit ihrer Priester am Leib und an der Seele beweisen: wer will sich verwundern, wenn sie die Religion für ein bloßes Geschwätz halten, mit der man machen könne, was man wolle, da ja die Geistliche auch anders leben, als sie lehren. Der Nachtheil für das Christenthum, der hieraus entsteht, ist sichtbar, und muß sich ohnfehlbar auch auf den Staat verbreiten, der doch allemal glücklicher seyn wird, wenn seine Mitglieder tugendhaft sind, als wenn sie sich in allen Lastern herumwälzen. Und sage mir doch, sind nicht die protestantischen Staaten



Staaten in allem Betracht blühender, als die katholische, wenn ich wenige, z. E. die unserm allerdurchlauchtsten Kaiser angehörige, ausnehme, die sich freylich mit allen andern messen können? Ich suche nun die Ursachen hievon nicht bloß in diesem Umstand; aber er trägt doch das Seinige auch, und gewiß ein namhaftes, dazu bey. Die Geistlichen werden dardurch, wenn sie heurathen, mit dem übrigen Körper der bürgerlichen Gesellschaft genauer verbunden; sie nehmen mehrern Antheil an seinem Vortheil und Schaden, und suchen, nach ihren Kräften jenen zu befördern, und diesen abzuwenden. Wie viele Mädchen werden versorgt und berathen, wenn auch Priester freyen dürfen, die sonst ihre Tage in Unmuth und Kummer über ihre ewige Jungfrauschafft hätten zubringen müssen! Die Kinder, die aus diesen Ehen geböhren werden, genießen eine bessere



bessere Erziehung: Vortheil genug für den Staat, wenn er in Zukunft nicht nur mehrere, sondern auch bessere Bürger erhält. Man bekommt ein besseres Vertrauen zu den Geistlichen, wenn sie auch hierinn Erfahrung bekommen, die ihnen bisher gemangelt hat. Der Unterricht der Jugend in der Religion, bey dem doch die Hauptsache auf die Geistliche ankommt, muß ein Großes dabey gewinnen, wenn diese Herren nun, wenn sie eigene Kinder haben, besser, als vorher, einsehen, wie viel Kunst, Geduld, Einsicht und Mühe dazu gehört, sich junger Herzen zu bemächtigen, und sie zu ihrem wahren Glück zu bilden. Ich kann dir nicht verhalten, zu was für einer andern wichtigen Betrachtung mir eine Stelle, die ich erst gestern bey Erasmo gelesen habe, Anlaß gegeben hat. Er sagt: „Wenn
„jemand auch unwissend falsch geschworen
„hat, so verfluchen und verabscheuen wir
R // ihn.



„ihn. Was wird und muß man also
 „von Priestern denken, die sich eidlich
 „zu der Keuschheit verbindlich gemacht
 „haben, die sie doch weder wirklich hab-
 „ten, noch zu halten gedenken?“ Jeder-
 mann weiß, daß die Geistliche sich theuer
 verpflichten müssen, keusch zu bleiben.
 Wenn nun der Laie sieht und weiß, daß
 dieser Verpflichtung nicht nachgelebt wird,
 was wird er von dem Eid denken? Wird
 er ihn nicht auch auf die leichte Achsel neh-
 men? Wird sich der Fürst auf seinen
 Huldigungseid, und die untergeordnete
 Obrigkeiten auf die Eide, die ihnen sonst
 geschworen werden, zur Entdeckung der
 Wahrheit, zur Beobachtung gewisser
 Pflichten, an denen dem Staat viel ge-
 legen ist, verlassen können? Was sich
 sonst noch für Folgen hieraus ziehen las-
 sen, ist leicht zu erachten. Ich darf Dir
 nicht alle sagen, theils, weil ich mich
 scheue, sie nahmhast zu machen; theils,
 weil



weil ich vermüthe, Du werdest eben darauf fallen. Kurz, ich mag das Beste der bürgerlichen Gesellschaft auf einer Seite betrachten, auf welcher ich will, so finde ich Ursachen genug, die es einsichtsvollen Regenten äusserst nahe legen müssen, eine Aenderung hierinn zu machen, oder machen zu lassen, und darauf zu bringen, daß sie vorgenommen werde. Einem Zweifel muß ich noch begegnen, der fast der wichtigste ist, den man wider den Ehestand der Priester aufwerfen kann. Wenn die Priester unüberheurathet sind, und also auch keine Familie haben, so hat man eher freye Hände, mit ihnen, wenn sie in ihrem Amt nachlässig und treulos sind, wenn sie sich solcher Verbrechen schuldig machen, die die Absetzung verdienen, nach der gehörigen und nöthigen Schärfe zu verfahren; man darf sich das Mitleiden mit der Familie, und die Bekümmerniß,



wie die Unschuldige, die keinen Theil an der Vergehung des Ehegatten und Vaters haben, zu versorgen und berathen seyen, nicht von der Handhabung der Gerechtigkeit abhalten, sich nicht hindern lassen, dem Aergerniß zu steuern, gerade durchzugehen, das unwürdige Glied von der Gesellschaft abzuschneiden, und kurzweg einen andern an seine Stelle zu setzen, der das wieder gut macht, was jener verdorben hat. Ich würde diesem Einwurf einiges Gewicht beylegen, wenn man mir überzeugend darthun könnte, daß die katholische Kirche nach Proportion weniger ärgerliche, wenigstens bedenkliche, Priester habe, als die protestantische; daß man in der unsern wirklich bey sich ereignenden Fällen so nach der strengen Gerechtigkeit verfare, und daß das in der protestantischen nicht geschehen. Ehe ich davon vollkommenen Beweis habe, — und daran möchte es bey



Hey genauerer Nachfrage wohl fehlen —
Heißt der Zweifel so viel, als nichts, und
wird nur vorgebracht, um etwas zu sa-
gen, das aber mit der Erfahrung ganz
und gar nicht übereinstimmt: ja man darf
ihm ein anderes Raisonnement getrost ent-
gegen setzen, das dahin ausläuft: Wenn
ein Priester nicht gar alles Gefühl von
Ehrlichkeit verlohren, und nur noch einen
Funken Liebe für die Seinige in seinem
Herzen hat, so wird er sich den Anblick
seiner Gattin und Kinder, um diese Un-
schuldige nicht in Noth und Elend zu
stürzen, gewiß von Lastern und Verge-
hungen abhalten lassen, die ihm die Ab-
setzung zuziehen könnten: ja er wird,
um diesen auch nach seinem Tode noch
ein gutes Fortkommen, die Liebe und
Vorsorge anderer, auch allenfalls Wohl-
thaten zu verschaffen, in seinem Amt dop-
pelten Eifer und Treue beweisen. Noch
mehr aber! wie viel kann eine vernünfti-



ge Gattinn durch Klugheit, Zureden, Vorstellungen, Ermahnungen, Thränen bey ihrem Gemahl ausrichten, wenn er auf Abwege gerathen will! — Wie viel haben schon erwachsene Kinder zuwege gebracht, und zur Herumholung eines Vaters ein Grosses beygetragen, der, wenn er allein und sich selbst überlassen gewesen wäre, dem Verderben würde heimgefallen seyn. Ist das nicht Vortheil genug für den Staat, wenn ein Mitglied desselben gerettet, und auf der Bahn der Tugend erhalten wird? Ich schweige davon, was ich schon oben berührt habe, daß das gemeine Wesen einen in die Augen fallenden Vortheil davon hat, wenn die Lehrer des Volks nicht nur Lehrer, sondern auch Vorbilder ihrer Heerden sind, bey welchen Beyspiele weit grössern Eindruck machen, als die beredtesten Predigten und Vorstellungen immer thun können. Und ist nicht das
Muster



Muster eines Priesters vollständiger, wenn er auch Ehemann und Vater ist? Wie viel ist dem Staat an glücklichen, friedlichen, vergnügten Ehen seiner Bürger gelegen! Wie viel an der sorgfältigen, klugen, gesegneten Erziehung der Kinder! Ich weiß nicht, ob er einen wichtigern und größern Gegenstand haben kann, als diesen. In beeden kann ein verheuratheter Geistlicher seinen Zuhörern mit gutem Exempel vorgehen, ihnen aus eigener Erfahrung Vorschläge thun, wie sie diß und jenes angreifen, wie sie die vorkommende Hindernisse aus dem Weg räumen, und so ihrer Absichten froh werden können! Hingegen der ehelose Priester, wenn er Ehestreitigkeiten schlichten, wenn er zwischen uneinigen Ehegatten Frieden stiften, wenn er zur Erziehung der Kinder Rath erteilen soll, redet, wie der Blinde von der Farbe, behilft sich mit Spekulationen, die in der Aus-



übung nichts heißen, stoßt da und dort
 an, weil es ihm gänzlich an der Erfah-
 rung fehlt, die überall, und also auch
 hier den Meister macht; er besitzt wenig
 Liebe, Geduld und Sanftmuth, das doch
 zum Unterricht der jungen Leute, der ja
 auch einen Theil seines Amtes ausmacht,
 so unentbehrlich ist. Ein anderer Ein-
 wurf, den man aber unmöglich in Ernst
 vorbringen kann, ist dieser: Wenn man
 voraussetzt, daß die Zahl der Geistlichen
 so ungeheuer groß sey, so ist nicht abzu-
 sehen, wie sie alle, wenn das Ehever-
 bot aufgehoben werden sollte, Gattin-
 nen finden könnten. Man müßte nur
 die Comödie wieder spielen, die Romu-
 lus nach Erbauung Roms mit den Sa-
 binerinnen gespielt hat, und in benach-
 barte, und zwar unkatholische Länder —
 denn in den katholischen ließe sich natür-
 licher Weise nicht thun — auf den Jung-
 fernraub ausgehen; und dann träte erst
 die



die große Inkonvenienz ein, daß die Priester Weiber bekämen, durch die sie gar angesteckt und zum Abfall verleitet; oder, wenn auch das nicht geschähe, wenigstens dem Pöbel ein großes Uergerniß gegeben werden könnte. Du wirst es dem Einfall ansehen, daß er nicht von mir herrührt; ich habe ihn einem aufgeräumten Kopf zu danken, der ihn in einer Gesellschaft, wo eben hievon auch die Rede war, auf die Bahn brachte, und nur hören wollte, was ein paar nasenweise Politici, die auch dabey waren, dazu sagen würden. Ich wollte lieber diesen Zweifel dazu brauchen, um daraus zu erweisen, wie sehr die Bevölkerung also durch den ehelosen Stand leiden müsse, wenn ihn jemand im Ernst machen wollte. Wenn die Nonnen aus ihren Kerkern gelassen werden, so wird es Weiber genug geben, ohne daß man zu Jungferncolonien seine Zuflucht nehmen dürfte.



Die wenigsten werden sich wegern, in den heiligen Ehestand zu treten: denn ich traue fast allen die nämliche Gebenkungsart zu, die die zwei Correspondentinnen in den Nonnenbriefen, die Dir ohne Zweifel auch zu Gesicht gekommen sind, haben. Nur wünschte ich, daß alle die Klosterfrauen, die sich bewußt sind, daß sie in eben dem Spital krank liegen, wie die Nonnen in dem Kloster Zankershausen, ewig bey der Jungfrauschafft zu bleiben sich entschliessen möchten. Das Nonnenkapitel, das jenen Nonnenbriefen angehängt ist, mit den fürchterlichen Namen der Mitglieder des Kapitels, würde mir wirklich bange machen, wenn ich nicht wüßte, und hofte, es gebe Frauenkloster, deren Bewohnerinnen manchem ehelichen Priester den Ehestand zum Himmel machen würden, wenn die Sache zu Stande kommen sollte. Nein! die Liti-
gantias, die Vulpinas Bissiginen,
die



die Bacharanzas Murrerinnen, die Garrulas Offenmaulinnen, die Fingerschleckerinnen, die Blaserinnen, die Bibianas Bollmeyerinnen, die Curiositates Ueberallinnen, die Negligentias Buschlerinnen, die Dormitantias Siebenschläferinnen, die Rechthaberinnen, die Rixandras Händelmacherinnen, die Wohlhaberinnen, die Widhopfsinnen von Pfauenthal, die Bärenbeisserinnen, und wie die wehrte Namen alle heißen, diese lasse man alle bey ihrem Keuschheitsgelübb unangefochten; sie könnten dem Staat Abdrücke ihrer Tugenden liefern, und dann wäre der letzte Betrug ärger, als der erste, der Ehestand der Priester schlimmer, als ihre Ehelosigkeit. Nur in einem Fall könnten sie, eine oder die andere, etwa eine Bisfigin, oder Murrerin, oder Rechthaberin, oder Bärenbeisserin, angebracht werden, wenn man einen Priester, der
Züchtigung



Züchtigung verdient hätte, strafen, oder einen andern, bey dem alle bisherige Correktionsmittel nicht angeschlagen hätten, zurecht weisen wollte. Für solche könnten jene heilsame Arzneyen seyn, und in diesem Fall hätte die Aufhebung des Eheverbots wieder eine neue vortheilhafte Seite. Böse Weiber können mehr thun, als das heilige Officium selbst mit aller seiner Schärfe. Ich habe eine überzeugende Probe davon unter meinen Anverwandten. Du kennst ihn selbst, den Hofrath N. von M. Auf der Universität war er der trozigste Wursche, der bey der kleinsten Beleidigung vom Leder zog, keinen Widerspruch ertragen konnte, fleißig den Bramarbas machte, und seinen Eltern manchen schönen Thaler kostete. Nach absolvirten Studien, oder vielmehr, nach geendigten Universitäts-Jahren, heurathete er in eine angesehenere Familie, die ihm zur Hofrathsstelle verhalf.



half. Er traf eine reiche Parthie, und versprach sich den Himmel auf Erden. Aber es fehlte, bey den sonst so günstigen Umständen, der vornehmen Anverwandtschaft und des großen Vermögens, an der Hauptsache, an der Uebereinstimmung der Gemüther. Seine liebe Hälfte würde, wenn sie Mitglied des oben berührten Nonnenkapitels gewesen wäre, der hochwürdigen und gnädigen Frau Lebtsin die Hölle ziemlich heiß gemacht haben. Sie besaß alle Eigenschaften jener Nonnen, und noch mehrere dazu, die sie bey Zeit nach der Vermählung blicken ließ. Mein Vetter wollte die Universitätsmethode zur Hand nehmen, und durch Troß und Gewalt sich die Oberherrschaft im Hause verschaffen. Aber er fand Widerspruch, den er nun, trotz seines Seitengewehrs, dulden mußte; und wenn ihm ehemals, als Purschen, eine ganze Schaar Renommisten aus dem Wege giengen, so

erlag



erlag er nun in wenigen Minuten unter den drohenden Befehlen seiner Gemahlin. Es kostete sie nur einen Blick, so war seine Hitze verbracht. Die Ausgaben, auf die er sich vorher so meisterlich verstanden, und seinen Eltern damit manche trübe Stunde gemacht hatte, gehörten nun nicht mehr unter seine Rubrique; und eine Bouteille Burgunder, dergleichen er einmal stromweis vergossen hatte, mußte nun durch die demüthigsten und Wochenlang anhaltenden Bitten von seiner Tesnacitas erkaufet werden. Ich mag Dich mit weitem Umständen nicht aufhalten, deren ich noch viele anführen könnte, z. Ex. den, daß ihm in einem gewissen Punkt der Korb sehr hoch gehängt wurde, und wenn er alle halb duzend Jahre Einmal sich seines Rechts bedienen wollte, er theils auf weiß nicht was sonst, in Kleidern, Reisen, Essen und Trinken, Büchern Verzicht thun; theils aufs neue
eine



eine etlichjährige Abstinenz garantiren mußte, damit ihre Schönheit desto länger unverlezt bleiben, und die Anzahl ihrer Anbeter, denen er noch dazu, wenn er nicht ein noch ärgeres Fegfeuer risquiren wollte, grosse Reverenzen machen durfte, nicht abnehmen möchte. Ein anderer wäre in diesen Fegflammen zu Grunde gegangen — wer hätte sich auch darüber verwundern dürfen? — Er aber hielt diese Vorhölle aus, ohne an seiner Gesundheit und Leben Schaden zu leiden. Und nun ist er der nachgebendste, geduldigste, sanftmüthigste, gefälligste Mann gegen jedermann. Dazu hat ihn seine Frau gemacht. Wäre nicht manchem unserer Brüder, z. Ex. dem Kaplan zu J. und dem Dechanten zu K. — Du kennst ja beyde — auch eine solche Kur zu gönnen, damit sie beyde ein bisgen geschmeidiger und tractabler würden? Ich kenne ein Paar Klosterfrauen, die ich ihnen

wün-



wünschen möchte; bald würden sie die Erfahrung meines Betters, des Hofraths, machen; und an jenem würden seine Kollegen, an diesem aber seine untergebene Pfarrer in kurzem Männer haben, die man sich nicht besser wünschen könnte; da sie jetzt Leute sind, mit denen es eine Kunst ist, umzugehen. Der spaßhafte Einwurf von dem Mangel an Weibern, der sich, wenn alle Priester heurathen dürften, ereignen würde, hat mich weiter abwegß geführt, als ich dachte, und er selbst werth ist. Doch muß ich Dir noch ein Wort darüber sagen: Alte Priester würden sich nicht erst verheurathen wollen; über den Hauptzweck des Ehestandes sind sie hinaus: und welches Frauenzimmer würde sich entschließen, ihnen die Hand zu geben, da die Hagen stolze in so übelm Rufe sind? Der andere Zweck bey der Ehe, die gegenseitige Hülfe, die Alten besonders nöthig ist, kann



fann endlich auch auf andere Weise, so wie bisher, erhalten werden. Manche, auch noch von gutem und frischem Alter, würden den Eölibat aus Wahl beybehalten, weil sie sich nun schon drinnen festgesetzt, und die Gabe der Erhaltung haben. Dieser möchte aber freylich die geringste Anzahl seyn. Was wir beede thun würden — das können wir selbst nicht sagen. Nicht wahr? Unserer Liebe zur Einsamkeit ungeachtet wäre es doch möglich, daß die Beyspiele anderer etwas über uns vermöchten, und es dürften uns nur ein Paar lebenswürdige Kinder bekannt werden, so wären wir bald gefangen; doch wir wollen nicht von uns selbst reden, sondern uns begnügen, um des allgemeinen Besten, und um der offbaren Bedürfniß der Kirche und des Staats willen zu wünschen, daß der Zeitpunkt nahe seyn möge, in dem diese so höchstnöthige Sache zu Stand kommt.



Schwierigkeiten wird es immer haben; aber man muß einen Unterschied unter Schwierigkeiten und Unmöglichkeiten zu machen wissen. Wer hätte die grossen Veränderungen, die bereits mit den Mönchen vorgegangen sind, und noch vorgehen werden, nicht vor drey Jahren für Unmöglichkeiten gehalten? Daß es keine gewesen sind, beweist das, was geschehen ist, und noch ferner geschehen wird. Unbegreiflich ist mir, daß der Verfasser der kleinen Piece: Die Reformation in Deutschland zu Ende des achtzehenden Jahrhunderts davon kein Wort sagt, da sie doch ohne die Aufhebung des Verbots der PriesterEhe nicht nur gar unvollständig seyn, sondern so viel als nichts heissen würde. Wenn diejenigen, die etwas dazu zu sagen haben, den Grundsatz fest halten: Die Kirche kann nichts verordnen, was unmöglich, und ihr selbst und dem Staat schädlich ist,



ist, so werden sie sich nicht mehr lange besinnen, zuzugreifen, und sich alles, was man darwider haben möchte, nicht Irren zu lassen. In eine Verjährung wird man doch hoffentlich nicht denken. Sie schlägt hier gar nicht an. Sich vor dem Naserümpfen der Protestanten fürchten, daß man dardurch der Lehre ihrer Kirche und ihrer Disciplin nahe komme, wäre lächerlich. Was geschieht, geschieht nicht ihnen zu Gefallen, oder als ob man etwas von ihnen lernen wollte. Gesezt aber, sie nähmen es dafür an, was geht sie das an, was in unserer Kirche vorgeht? Sie sollen sich nur um das bekümmern, wie sie ihren eigenen Gebrechen abhelfen. Ob es der Pabst, oder die Regenten, oder beyde zugleich thun werden, und thun sollen, darüber habe ich das Herz nicht, zu entscheiden. Freylich haben eigentlich



die Fürsten die Aussprüche der Kirche über Glaubensartikel nicht zu kritisiren. Aber mit den Verordnungen der Kirche, die die Disciplin angehen, die auf die politische Verfassung des Landes und der Unterthanen, mit Einem Wort, auf die bürgerliche Glückseligkeit des Staats einen Einfluß haben, ist es ein anders. Wer will es den weltlichen Mächten absprechen, darnach zu fragen, und solche Einrichtungen zu machen, die sie den Erfordernissen ihrer Staaten bequem finden? Lieber Bruder, wir haben in dem gegenwärtigen Jahrhundert noch achtzehnen Jahre vor uns. Ich hoffe, dieser Zeitpunkt solle für unsere Kirche, und für unsere Priester merkwürdig werden. Pabst Gregor VII. hat seinen Namen dadurch verewigt, daß er den Geistlichen jenes Gebot gegeben hat. Welchem von seinen Nachfolgern ist es vorbehalten,

ten,



ten, sich daburch zu verherlichen, daß er es, weil es nun Zeiten und Umstände erfordern, wieder aufhebt? Ich wollte Dir noch mehr über diese Sache schreiben, Du wirst aber an diesem genug haben. Der gegenwärtige Brief ist mir ohnehin zu lange gerathen. Antworte mir aufrichtig, und scheue Dich nicht, mir noch mehrere Einwürfe vorzulegen, als ich nun selbst beantwortet habe. Ich getraue mir, Dir auf alle Bescheid zu geben. Noch Eins! Wenn man mit den Klöstern fertig ist, schreibt man aus Wien, so will man zu andern Dingen schreiten. Könnten nicht die Priester-Ehe unter diese Dinge gehören? Lebe wohl.

E R D E.

