

II

Freitag, 5. April 1918



Zeitung

1704

Staats- und gelehrten Sachen

In Groß-Berlin monatlich 3 Mark bei tägl. zweimaliger Zustellung. Durch die Post monatlich 4. oder vierteljährlich 8.40 M. ohne Bestellgebühr. Anzeigen: 80 Pf. die Zeile, Teuerungslage 80 %, Stellengesuche 60 Pf. Keine Verbindlichkeit für Aufnahme in eine bestimmte Nummer. Preis im Ullsteinhaus, Berlin SW 68, Kochstr. 22-26, und in allen Geschäften des Verlages.

Kochstraße 22-26

Fernsprech-Zentrale: Ullstein & Co. Moritzplatz 11 800, 11 801, 11 802 bis 11 850, sowie 15 280, 15 281, 15 282 bis 15 291.

h der Somme.

— Vergeltungssteuer auf Reims.

lt wurde. Diese An- die Franzosen auch abend, 6. April, von en einstellen werden stfindende Besetzung : Guonaten getöteten

peschen-Agentur hat z den Wunsch aus- aris anlässlich der in am Mittwoch g hat vom Wunsche aber an die zustän- mittag übermittelt

emenceau.

g. Wien, 4. April. 18ter des Neufbrn en Jahres vor der en Rede folgendes

Beginn der West- blungen bereit sei, im Einvernehmen eit sei und gegen- blicken könne als

Die Erwiderung Jagows.

Drahtmeldung der „Vossischen Zeitung“

st München, 4. April.

Die „Münchener Neuesten Nachrichten“ veröffentlichen heute abend unter Bezugnahme auf die Widerlegung der Denkschrift des Fürsten Bichnowsky und auf einen Artikel Georg Bernhards in der „Vossischen Zeitung“, in dem dieser aus der Erwiderung Jagows den Schluß zu ziehen sucht, als habe Jagow in Übereinstimmung mit Bichnowsky an die Wsung des Bündnisses mit Oesterreich-Ungarn und dessen Ersetzung durch eine neue Kombination mit England gedacht, ein Gespräch ihres Hauptschriftleiters Ernst Posselt mit Herrn v. Jagow. Herr von Jagow äußerte sich bei dieser Gelegenheit folgendermaßen:

„Eine Polemik über unsere Politik vor dem Kriege erscheint mir im jetzigen Augenblick an sich wenig nützlich. Ich bin in eine solche, im Gegensatz zu der Zurückhaltung, die ich mir seit meinem Rücktritt auferlegt habe, mit meiner Erwiderung auf die Denkschrift des Fürsten Bichnowsky nur ungerne eingetreten. Da es sich aber in diesem Falle um die Darlegung eines früheren Botenhandlers handelte, habe ich mich als damaliger Leiter des Auswärtigen Amtes verpflichtet gefühlt, dazu Stellung zu nehmen. Ich habe mich auf eine Widerlegung der wesentlichen Irrtümer der Denkschrift beschränken zu sollen geglaubt und nicht beabsichtigt, eine ausführliche Darlegung der Richtlinien zu geben, die die deutsche Politik während meiner Amtsführung bestimmt haben. Nachdem aber, wie der Artikel der „Vossischen Zeitung“ zeigt, die knappe Fassung meiner Äußerungen zu Mißdeutung Anlaß gegeben hat, halte ich eine Richtigstellung im allgemeinen politischen Interesse für geboten.“

Es ist mir unverständlich, wie aus einem aus dem Zusammenhang gerissenen Satz die Folgerung hergeleitet werden konnte, die Auffassungen des Fürsten Bichnowsky über Oesterreich-Ungarn seien im Auswärtigen Amte geteilt worden, ich selbst sei ein Gegner des Bündnisses gewesen, und es habe sich damals um die Frage England oder Oesterreich-Ungarn gehandelt. Schon der Hinweis am Schlusse meiner Ausführungen auf den Standpunkt des Fürsten Bismarck: Deutschland dürfe nicht neben einem niedergeworfenen Oesterreich-Ungarn auf dem europäischen Kontinent zwischen Rußland und Frankreich isoliert zurückbleiben, mußte wohl eine solche Verkennung meiner Absichten ausschließen. Aus den Ausführungen des Fürsten Bichnowsky geht schon klar hervor, daß seine Anschauungen in diesem Punkte der amtlichen Berliner Politik zuwider liefen.

Es liegt mir natürlich fern, in Erörterungen über das Thema „Erneuerung oder Nichterneuerung des Rückversicherungsvertrages?“ eintreten zu wollen. Aber gegen die Darstellung muß ich mich wenden, daß durch den Vertrag die Interessen Deutschlands, Oesterreich-Ungarns, Italiens und der Türkei gewahrt worden seien, während er für England eine Bedrohung bedeutete hätte. Der Rückversicherungsvertrag bot Deutschland Sicherheit gegen einen französischen Ueberfall. Die Gefahren, die eine aggressive russische Orientpolitik für die Türkei, für Oesterreich-Ungarn und Italien in sich barg, bestanden in gleichem Maße nicht in erhöhtem Maße weiter fort und trafen, wenn auch erst in zweiter Linie, und zwar im Falle eines russischen Angriffes, auf Oesterreich-Ungarn, auch Deutschland infolge seiner Bündnispflichten. Positive Vorteile zog aber aus dieser Kombination in erster Linie England, dessen Orientinteressen bei der bestehenden Mächtegruppierung ohne eigene Bindung durch die Kontinentalmächte mit gegen Rußland gedeckt waren.

Auch war Fürst Bismarck selbst nicht der Ansicht, daß diese Konstellation ausreichte, um den Verbündeten Deutschlands und damit auch diesem selbst die nötige Sicherheit gegen ein aktives Vorgehen Rußlands im Orient zu geben. Es geht dies aus der Tatsache hervor, daß unter der Patronanz des Fürsten in der zweiten Hälfte der 80er Jahre — ich glaube, es war im Jahre

selben englischen In- und mit ganz genau geführt worden. Ob ende — übrigens doch ußland den Krieg zum keine Rolle. Ein Ruß- des Rückversicherungs- i da ab immer stärker seit Jahren durch eng- itet wurde, konnte na- werden. Aber die Auf- gewesen, das immer lusses auf Rußland zu hnen der Bismarckschen smard einmal zu einem daß die erste Störung werde, beweist ja doch n d e u t s c h - russischen vielmehr, daß er dabei stischen Gegensätze im

n ihm angestrebte Eng- Bichnowsky wollte, auf reich hinausrief. Wer ung gegen den Fürsten gung nahezu zwingend- klärung seiner Mei- Unrichtigkeit der erstere r auf seinen Schlußsatz neben einem niederge- europäischer Kontinent iert bleiben“ — so hätte a n d uns aus der Ho- daß von einem nieder- leide sein konnte, denn türklich immer eine Spitze e insofern ein Schutz für

herr v. Jagow überließ- ungsvertrag möglich war, und mit Oesterreich-Ung- o wäre Deutschland sterreich gewesen. Denn standen dauernd Gegen- die doppelseitige deutsche Bündnis mit Deutschland- z l a n d die führende, schwächste Macht gewesen. n f ä h e bestanden zwischen Gegenätze aber zwischen des jederzeit seinen Bunde werfen können. Darin hen Bündnispolitik. Mag abnisse für Bismarck das Die Krönung des Wertes er lagen im deutsch-russ-

ch den Hinweis auf das Kommen vom Jahre 1867 sicherungsvertrag und die der Mächte Bismarck nicht aggressive russische Orient- dabei nur die Kleinigkeit, Abschluß des Rückversiche- ismarck zwar der Patron iner Teilhaber war, und bringen dieses Abkommens des Fürsten Bismarck ge- n. Abschluß des Rückversiche- hatte sich England gegen- n Bundesgenosse Oesterreich lart hatte, die Punktationen nicht erneuern zu wollen, e dadurch entstandene Iso- n um so mehr, ein Sonder- nard anzunehmen. Dieses len ein tatsächlicher Schluß