

Uebertretung der Broterzeugungsvorschriften.

Ueber Auftrag der Statthalterei veröffentlicht der Magistrat folgende Straferkenntnisse über Bäcker wegen Uebertretung der Vorschriften beim Verarbeiten von Mählprodukten (Sämtliche Erkenntnisse sind am 24. Jänner 1917 gefällt worden!):

- Therese Schöber (Am Hof Nr. 13), unbefugtes Zuderbädergewerbe, Nichtführung des Vormerkbuches, 300 und 100 Kronen;
- Johann Bräunig (Petersplatz Nr. 10), verbotswidriger Bezug von Weizenbadmehl, Verwendung von solchem zur Gebäckerzeugung, mangelhafte Führung des Vormerkbuches, unbefugtes Zuderbädergewerbe, 2000 und 50 Kronen;
- Karl Demel (Kohlmarkt Nr. 18), Verwendung von Weizenmehl zu Erzeugung von Zuderbädern, Nichteinhaltung der Bäcktage, Verabreichung von Fleischspeisen an „Fleischlosen“ Tagen, 3000 Kronen;
- August Friß (Maglergasse Nr. 13), Nichtführung des Vormerkbuches, unbefugter Verkauf von Zuderbädern, 200 und 300 Kronen;
- Anton Gerstner (Kärntnerstraße Nr. 6), verbotswidriger Mehlbezug, Nichteinhaltung der Bäcktage, 500 Kronen;
- Ludwig Heiner (Wollzeile Nr. 9), verbotswidriger Mehlbezug, Nichteinhaltung der Bäcktage, 500 Kronen;
- Auguste Kreuz (Fleischmarkt Nr. 16), Verwendung von Weizenmehl zur Herstellung von Zuderbädern, 50 Kronen;
- Agnes Redner (Eugeß Nr. 2), unbefugtes Zuderbädergewerbe, Nichtführung des Vormerkbuches, 300 und 200 Kronen;
- Benno Löw, Firma Todeslo (Nabensteig Nr. 4), Nichteinhaltung der Bäcktage, 200 Kronen;
- Josef Söllner (Mauhensteingasse Nr. 4), verbotswidrige Mehlsbeschaffung, 500 Kronen;
- Josef Matthias Bräunig, Firma Roman Mhls Nachfolger (Singerstraße Nr. 21), Uebernahme von Teig zum Ausbacken für Dritte, 100 Kronen;
- Jenaz Bernleithner (Laborstraße Nr. 49), Verwendung von Weizenmehl für Biskuitgebäck, 1000 Kronen;
- Robert Fimmel (Große Pfarrgasse Nr. 14), Nichtführung des Vormerkbuches, 500 Kronen;
- Katharina Gabriel (Laborstraße Nr. 81), mangelhafte Führung des Vormerkbuches, 500 Kronen;
- Johann Stingl (Zirkusgasse Nr. 36), Verwendung von Weizenmehl zur Erzeugung von Zuderbädern, mangelhafte Führung des Vormerkbuches, 2000 Kronen;
- Johann Barzer (Landstraße Hauptstraße Nr. 93), Verwendung von Weizenmehl zur Erzeugung von Zuderbädern, 500 Kronen;
- Franz Birner (Favoritenstraße Nr. 2), Nichtführung des Vormerkbuches, verbotswidriger Mehlbezug, 200 Kronen;
- Dr. Florian Ray, Firma Tobias Ray (Favoritenstraße Nr. 46), Verwendung von Edelmehl im Gewerbebetrieb, Nichtführung des Vormerkbuches, 3000 Kronen;
- Josefa Schütz (Schleismühlgasse Nr. 13), Verwendung von Edelmehl zur Zuderbädernherstellung, Nichtführung des Vormerkbuches, 200 Kronen;
- Selene Adrigan (Pilgramgasse Nr. 17), Nichtführung des Vormerkbuches, Verschleiß von aus Edelmehlen hergestelltem Kleingebäck, Knödelwecken und Semmelbrösel, 1000 Kronen;
- Eduard Puhlik (Kettenbrückengasse Nr. 23), untergewichtiges Brot, Nichtvorliegen des Vormerkbuches, 200 Kronen;
- Milka Steiner (Margaretenstraße Nr. 57), Verwendung von Weizenmehl zur Erzeugung von Zuderbädern, 200 Kronen;
- Oskar Kraus, Hammerbrotwerke und Dampfmühle, Skaret, Ggnusch und Komp. (Börlgasse Nr. 9), Nichteinhaltung der Brotartenvorschriften, 5000 Kronen;
- Emil Wüller, Eugen Bonsains Witwe und Komp. (Porzellangasse Nr. 47), Nichteinhaltung der Bäcktage, Nichtführung des Vormerkbuches, 500 Kronen;
- Horiz Hafner (Gardimuthgasse Nr. 55), Nichteinhaltung der Brotartenvorschrift, 2000 Kronen;
- Josef Milacek (Lagenburgerstraße Nr. 70), Nichteinhaltung der Brotartenvorschriften, Nichteinhaltung des vorgeschriebenen Mischungsverhältnisses, 3000 Kronen;
- Christian Mörzinger-Cabos (Gernstorferstraße Nr. 37), Nichtführung des Vormerkbuches, 2000 Kronen;
- Emanuel Kopsner (Sechshäuserstraße Nr. 28), Uebernahme der Herstellung von Weizengebäck für Dritte, Erzeugung von solchem für den Verschleiß, Nichtführung des Vormerkbuches, 500 Kronen;
- Johann Wilhelm Bayer (Auischergasse Nr. 15), Nichtführung des Vormerkbuches, 100 Kronen;
- Hans Koller, Floridsdorfer Brotfabrik Aktiengesellschaft (Schwaigergasse Nr. 19), Nichteinhaltung der Brotartenvorschriften, 5000 Kronen.

Dazu ist zu bemerken, daß alle diese Straferkenntnisse des Magistrats, die ja erst diesen Mittwoch gefällt wurden, noch nicht rechtskräftig sind, da gegen sie natürlich die Berufung an die Statthalterei zulässig ist. Das ist um so bemerkenswerter, als das Veröffentlichungsformular ausdrücklich vorsieht, daß die Veröffentlichung geschehe,

u a c h d e m d i e R e c h t s k r a f t e i n g e t r e t e n i s t . D a s F o r m u l a r h a t n ä m l i c h e i n e e i g e n e A u s s a g e : a) d u r c h o b e r b e h ö r d e l i c h e B e f e h l e , b) d u r c h P r e s i d e n t l i c h e B e f e h l e . D e r M a g i s t r a t h ä t t e a l s o , w i e e i n f a c h e n d , d i e B e r ö f f e n t l i c h u n g e r s t n a c h E i n t r e t e n d e r R e c h t s k r a f t z u u n t e r n e h m e n ! D a s d a r f m a n s e g e n , w e n n m a n a u c h d i e g e n a u e s t e E i n h a l t u n g d e r V o r s c h r i f t e n f o r d e r t u n d m i t d e r s t r e n g e n B e t r a f f u n g d e r s i c h ü b e r s i e H i n n e m m e n d e n c l a u e r t a n d e r t i s t .