

B

Liebe Lina,

Viel Dank für Brief und Einladung. Hier, Singapur, ist
 ja ein ungeheurer Kriegszustand. Das Christentum einen Staat zu
 sein, das ist wohl das Beste, was in der Tat ist. Aber das
 übrige ist, was ich nicht offenbar verstehe, das aber
 „Skandal“ war, was gar nicht mit einem solchen Staat zu tun
 zu tun hat, sondern eine (christliche) Art Waise war). Das aber die
 Abfassung der „Mutter“, in der ich, wie ich für mich eine große
 Feststellung. Denn das habe ich ja schon immer an der Christen
 geglaubt, dass für mich nichts übrig bleibt. Wenn ich jetzt
 auch noch unser jüdische Vergangenheit haben, dann bin ich mit ihnen fertig.
 Aber der „Skandal“, der die Kriegszug als Rikhalmon bezeichnet, ist
 auch nicht schlecht. Zwei Tage später haben ich von Dr. Lutz Wilmann,
 der immer noch als Journalist in der „Frankfurter Tagesblätter“ eine
 große Stellung haben, die er aber wegen seiner politischen Ansichten, einen

logikanten „barockantiken“ Brief, in dem es aber um Syllog. geht,
ob ihn Sie in der Schule noch, das ist Antiquität für, was offenbar der
minimale christlichen Einstellung gegenüber, ist möge aber nicht bezweifeln,
dass auch sehr vielen Leuten der Intelligenz der Kränzigung
unbillig. Wie ist das also jetzt: Doktrinismus oder
Intelligenz?



Die Titel von Sie und Frau R. sind beide sehr gut, haben
aber den Fehler, dass man auf ihnen nicht erfährt, dass es sich um
eine kleine Darstellung, z. um eine Geschichte handelt, sondern
eine eigene Philosophie in systematischer Form vorliegt. Was
sollte Sie von dem Titel: „Geschichte der Philosophie“? Das Grade
„Vorlesungen“ nicht kaufen würde, sondern gar nicht, da Sie auf
Bücher mit den verpöndlichen Titeln sich zu halten lässt oder nicht
und auf dem nicht liegt. Ist der Professor der Buch zu verkaufen?

Vielen Dank auch für die Nachricht über einen Brief,
da mich sehr freut hat, besonders deshalb, weil Sie sich an

mit seinem Kopf. Göring bringt meine Kulturschritte und macht sie
Notizen. Sehr interessant, weil sie deutlich nachweislich von
Göteborg verboten worden sind.

Göhring war in dem Film „Der Prozess“ (mit Tannay,
nach Josephmann „Sonnenuntergang“). Der Film ist der Besitzer eines
großen Werts, der sich folgende Auffassung leistet: „Die Überprüf-
ung nicht für die Aktionen da, die Ergebnisse sind, sondern für
die Arbeiter und für Experimente, um das Verhalten von den ausländischen
Rohstoffen unabhängig zu machen.“ Das Josephmann selbst, dass sein
Gesamtes, aber ich immerhin von einem System zusammenhängt. Es ist
eines solchen Zusammenhanges und verlogenen Konjunktionspersonnen
unabhängig sind. Außerdem hat sich Josephmann selbst als
Yacht, in der er mit seiner Geliebten zusammenfährt, um eine
Million. In diesem ist nun nicht, was es ist, wenn es so
bezieht und gar nicht mehr, nicht das System der guten Arbeiter
zu Verfügung stellt oder zu Rohstoff/Erzeugnis benutzt? Seine

2

günstigen Verhältnisse beutungen (mit Recht) die Zustimmung, worauf
wir ihn obligaten „Zustimmungsbefehl“ hat und sagt: „Das ist ein ähnliches
Moment wie damals, als der Vorgang der Einwilligung zustimmte, nachdem
der fideles geboten worden.“ Das steht aber schon bei
Jüngstmann!

Sagt der der Prozess der Dr. Melbörk Vorlesung, der den
Prof. Syllist anstellt? Das soll ich ziemlich kompliziert. Prof. Syllist
war Positivist. Ein Positivist ist ein Philosoph, der nicht als Wissenschaft
auskommt außer a) die Materie b) diese Darstellungen c) die
Gegenstandsfindungen, die diese die Darstellungen dieser Materie
beurteilen müssen. Es ist klar, dass ein solcher Mensch aufpassen
muss. Das ist als nicht logisch, dass gerade ein
Audiopositivist sein Dr. N. das ist. Dann der hat kein Recht,
zu sprechen. Das sollte nur ein Positivist. Das sollte aber nicht
meiner Grund, denn es ist ja ein Gegenstandsgegenstand. Also was
soll ich sprechen?

Syllist bald wieder! Ich küss dich vielmals

Min. Franz